



KENDELSE

6/2022

Anti Doping Danmark mod Marcus Birkemose

DIF's dopingnævn har truffet følgende afgørelse i sag 6/2022, Anti Doping Danmark (ADD) mod Marcus Birkemose (indklagede):

Anti Doping Danmark har indbragt indklagede for Dopingnævnet for overtrædelse af Nationale Antidopingregler (regulativet) art. 2.1 om anvendelse af forbudte stoffer, og ADD har nedlagt påstand om, at indklagede ikendes en udelukkelse på 2 år.

Sagen er i Dopingnævnet behandlet på et møde den 3. november 2022 af nævnsmedlemmerne Mikael Friis Rasmussen (formand), Helle Qvortrup Tvillum Bachmann og Helle Bosselmann. Marcus Birkemose var mødt med advokat Rasmus Smith Nielsen, og ADD var mødt ved Henrik Ørsted Fusing, Søren Voss og Jakob Mørkeberg.

Sagens omstændigheder

Indklagede blev den 11. maj 2022 dopingtestet i forbindelse med konkurrence i Speedway Ligaen under Danmarks Motor Union.

Analysen af dopingprøven viste tilstedeværelse af det forbudte stof carboxy-THC (hash) i en koncentration på 2570 ng/ml. Indklagede blev den 9. juni 2022 orienteret om resultatet af dopingprøven, og ADD afholdt herefter samtale med indklagede den 22. juni 2022.

ADD har i et referat af samtalen anført bl.a.:

"Marcus Birkemose... forklarede, at han var professionel speedwaykører.
Han havde haft et hashmisbrug siden han var 14-15 år. Han har siden dengang røget ca. 5-6 gange om ugen...
...

Han vidste godt, at hash var på dopinglisten, og var til løb altid bange for at blive indkaldt til kontrol. Han røg aldrig 2-3 dage inden et løb, da han godt vidste det var en sikkerhedsrisiko. Han prøvede for nogle år siden at deltage i en træning hvor han var påvirket. Han blev selv bange for hvor usikkert det føltes, og ønskede ikke at prøve det igen.

Løbet hvor han testede positiv, havde han muligvis røget dagen før, men var ikke sikker.

..."

Indklagede har ikke været midlertidigt udelukket.

Parternes påstande og anbringender

ADD har som anført nedlagt påstand om, at indklagede som følge af overtrædelse af regulativets art. 2.1 ikendes en udelukkelse på 2 år, jf. art. 10.2.

ADD har om sanktionsspørgsmålet anført navnlig, at der er fundet et forbudt stof i en dopingprøve hos MB, hvorfor han har overtrådt regulativets artikel 2.1. MB har forklaret, at han muligvis røg hash dagen inden konkurrencen, hvor han blev testet, men at han ikke indtog stoffet for at forbedre sin præstation. Den påviste mængde af THC i dopingprøven er 2570 ng/mL, hvilket er 14 gange højere end, hvad der henset til mængden, må anses for højst sandsynligt at være taget "i konkurrence". Som følge af MB's forklaring om, at han muligvis røg hash dagen inden, han blev testet, sammenholdt med den meget høje værdi af THC i prøven, har MB ikke påvist, at indtagelsen eller anvendelsen af det forbudte stof skete uden for konkurrence, hvorfor regulativets art. 10.2.4 ikke kan finde anvendelse. Det er på baggrund af sagens oplysninger ikke påvist, at MB's overtrædelse af antidopingreglerne var forsætlig, hvorfor en sanktion skal udmåles i overensstemmelse med regulativets art. 10.2.2.

ADD har i mødet for Dopingnævnet supplerende anført bl.a., at indklagede er testet positiv for indtagelse af hash med en meget høj værdi for sporstoffet på 2570 ng/ml. Dette viser, at indklagede har røget hash kort før løbet og dermed i konkurrence i regulativets forstand.

ADD har fastholdt, at indklagede skal udelukkes i 2 år, jf. art. 10.2.2. Med den konstaterede test-værdi kan det lægges til grund, at indklagede har røget hash i nær tilknytning til løbet og således i konkurrence i regulativets forstand. ADD henviser herunder til, at WADA's vejledning (Guidance Note) fastlægger, at der ved en testværdi på mere end 180 ng/ml formodningsvist er tale om indtagelse i konkurrencedøgnet (tidsrummet fra foregående dag klokken 23.59).

Derfor er udgangspunktet efter regulativet, at indklagede skal udelukkes i 4 år, medmindre overtrædelsen ikke er forsætlig efter art. 10.2.1. ADD anser ikke overtrædelsen af regulativet som forsætligt, og sanktionen skal derfor fastsættes til udelukkelse i 2 år, jf. art. 10.2.2. Hvis sanktionen skal reduceres yderligere, skal der foreligge ganske særlige forhold af undskyldende karakter, og det er ikke tilfældet for indklagede.

Indklagede har nedlagt påstand om, at han ikendes en udelukkelse på 1 måned, subsidiært 3 måneder.

Indklagede har til støtte herfor anført navnlig, at han alene har indtaget hash uden for konkurrence og i privat sammenhæng uden relation til en idrætspræstation mindst 24 timer forud herfor eller før kl. 11.59 dagen inden konkurrence. Bevisbyrden er ADD's, hvorfor ADD skal bevise, at regulativets art. 10.2.4.1 ikke finder anvendelse. ADD's selvstændige bevisbedømmelse er i øvrigt ikke understøttet af videnskabelige beviser for, at indtagelsen ikke er sket eller i anden række kan være sket mindst 24 timer forud for konkurrence eller før kl. 11.59 dagen inden konkurrence. Derfor er det ikke tilstrækkeligt godtgjort eller bevist af ADD under princippet i retsplejelovens § 344, stk. 1, og i anden række under in dubio pro reo, at Marcus Birkemose ikke er under regulativets 10.2.4.1, afsnit 2, 1. pkt. Marcus Birkemose bør derfor alene idømmes en udelukkelse på 1 måned, subsidiært 3 måneder, jf. regulativets art. 10.2.4.1.

Indklagede har i mødet for Dopingnævnet supplerende anført bl.a., at indklagede ikke har røget hash i konkurrence, idet han senest røg flere dage før det pågældende løb. Den høje testværdi kan tilskrives andre forhold end rygning umiddelbart før konkurrencen, og ADD har ikke dokumenteret tilknytningen til konkurrencen, hvorfor indklagede alene skal ikendes en lav sanktion.

Indklagede har anført, at han er enig i, at han har bevisbyrden for, hvornår han senest røg hash, men at der er tale om et sædvanligt og ikke et skærpet beviskrav. Der foreligger en troværdig forklaring fra indklagede og fra vidnet om, hvornår indklagede senest røg hash. Hertil kommer, at den høje testværdi i stort omfang må tilskrives indklagedes permanente hashrygning, og at forhold som hashens styrke, varierende grad af nedbrydningstider og personlig kropsvægt skal tillægges betydning i vurderingen af, hvornår seneste rygning fandt sted. WADA's Guidance Note siger netop, at de konkrete omstændigheder skal tillægges væsentlig betydning.

Indklagede har afgivet en troværdig forklaring om, at han senest røg hash søndag før løbet om onsdagen, og denne forklaring støttes af vidnet. Dertil bør indklagedes sociale forhold tillægges betydning i formildende retning. På dette grundlag bør indklagedes ikendes en reduceret sanktion i overensstemmelse med dennes påstand og ikke en udelukkelse i to år.

Forklaringer

Der er afgivet forklaring af indklagede og af Alex Birkemose.

Indklagede har forklaret bl.a., at han kører speedway i professionelt regi i den danske liga og i udenlandske ligaer. Han kører løb typisk to gange om ugen – søndag og onsdag. Onsdag den 11. maj 2022 kørte han for Varde Speedwayklub. Hans far var med som mekaniker. Løbet begyndte vist kl. 18.30 og varede 1½-2 timer. Indklagede ankom vel til løbsbanen omkring kl. 17.00. Han blev testet efter løbet. Han røg i perioden hash næsten dagligt, idet han i længere tid havde haft et kronisk misbrug af hash. Han røg dog ikke på konkurrencedage og heller ikke dagen før konkurrence, idet det ikke er godt for hans speedwaykørsel. Således havde han ikke røget hash den 11. maj 2022 og heller ikke den 10. maj 2022. Han havde senest røget hash i den forudgående weekend. Hans far ville straks have opdaget det, hvis han havde røget hash i tilknytning til løbet, og hans far ville have taget ham ud af løbet på grund af sikkerhedsrisikoen. Han indgår nu i et afvænningsforløb, herunder med samtaleterapi.

Alex Birkemose har forklaret bl.a., at han er indklagedes far. Han så ikke indklagede ryge hash på løbsdagen og heller ikke dagen før. Indklagedes kørsel på dagen tydede heller ikke på, at indklagede havde røget kort forud for løbet. Han ved, at indklagede røg i weekenden før løbet. Han kan se på indklagede, når han har røget.

Dopingnævnet udtaler:

Det kan på baggrund af analyseresultatet af den udtagne dopingprøve og i øvrigt indklagedes erkendelse lægges til grund, at indklagede har indtaget et forbudt stof – cannabinoider – og dermed har overtrådt regulativets art. 2.1.

ADD har ikke gjort gældende, at overtrædelser er sket med forsæt, og der findes da heller ikke at være grundlag for at antage dette. Sanktionen skal herefter som udgangspunkt fastsættes til udelukkelse i 2 år, jf. regulativets art. 10.2.2.

Indklagede har gjort gældende, at indtagelsen af hash skete uden for konkurrence, og at sanktionen derfor skal fastsættes i medfør af regulativets art. 10.2.4.1.

For Dopingnævnet har indklagede forklaret, at han senest røg hash tre dage før den 11. maj 2022, hvor han kørte løb og blev dopingtestet. Det bemærkes, at indklagede under samtalen med ADD forklarede, at han røg hash ca. 5-6 gange om ugen.

Dopingnævnet finder, at indklagedes forklaring om, hvornår han senest røg hash forud for konkurrencedagen – tre dage før – må anses for medicinsk at være uforenelig med den konstaterede meget høje koncentration af cannabinoider (2570 ng/mL). Det målte niveau af cannabinoider tyder på et dagligt forbrug kombineret med, at indklagede havde røget hash for nylig. Det, som indklagede har anført om kronisk hashforbrug mv., kan ikke føre Dopingnævnet til en anden medicinsk vurdering.

Dopingnævnet finder derfor, at indklagedes forklaring om, at han senest røg hash tre dage før den 11. maj 2022, må tilsidesættes.

På denne baggrund finder Dopingnævnet, at indklagede ikke har påvist, at indtagelsen skete uden for konkurrence, jf. art. 10.2.4.1.

Dopingnævnet tager herefter ADD's påstand til følge, idet sanktionen i medfør af regulativets art. 10.2.2 fastsættes til udelukkelse i 2 år. Det, indklagede har anført om sine personlige forhold, kan ikke føre Dopingnævnet til et andet resultat.

Dopingnævnet bestemmer:

Marcus Birkemose udelukkes i 2 år fra al trænings- og konkurrencevirksomhed under Danmarks Idrætsforbund og andre organisationer, regnet fra afsigelse af kendelsen.

På nævnets vegne

Mikael Friis Rasmussen
Formand



Jan Larsen