



KENDELSE

4/2025

Anti Doping Danmark mod Daniel Dokkedal

DIF's dopingnævn har truffet følgende afgørelse i nævnets sag nr. 4/2025, Anti Doping Danmark mod Daniel Dokkedal:

Anti Doping Danmark (ADD) har ved skrivelse af 13. august 2025 indbragt Daniel Dokkedal (indklagede) for Dopingnævnet for overtrædelse af Nationale Antidopingregler (antidopingreglerne) artikel 2.1. om anvendelse af forbudte stoffer.

Sagen er behandlet af nævnsmedlemmerne Mikael Friis Rasmussen (formand), Helle Bosselmann og Helle Qvortrup.

Sagen har været mundtligt forhandlet i Dopingnævnet den 22. oktober 2025.

Indklagede var mødt, og ADD var mødt ved Silje Rubæk. Efter at have afgivet forklaring som vidne fungerede Bo Dokkedal som bisidder for indklagede.

Dopingnævnets afgørelse er truffet og meddelt indklagede i forbindelse med den mundtlige forhandling den 22. oktober 2025.

Parternes påstande

ADD har nedlagt påstand om, at indklagede ikendes en udelukkelse på 2 år, jf. antidopingreglernes artikel 10.2.2, samt at konkurrenceresultater opnået fra 21. november 2024 diskvalificeres, og at medaljer, point og præmier fortabes, jf. antidopingreglernes artikel 9 og artikel 10.10.

Indklagede har påstået frifindelse, subsidiært Dopingnævnets mildeste sanktion.

Sagens omstændigheder

Indklagede blev den 21. november 2024 indkaldt til dopingkontrol under træning i vægtløftningsklubben Onshore Weightlifting Club under Dansk Vægtløftnings-Forbund. Indklagede afgav dopingprøve.

Analysen af dopingprøven var positiv for det forbudte stof terbutalin.

Den 18. december 2024 underrettede ADD skriftligt indklagede om den positive prøve. Indklagede blev samtidig orienteret om muligheden for at søge en tilladelse med tilbagevirkende kraft til anvendelse af medicin indeholdende terbutalin, en retroaktiv TUE.

Indklagede ansøgte den 6. januar 2025 om meddelelse af retroaktiv TUE. ADD har oplyst, at ansøgningen blev afslået, da indklagede på tidspunktet for dopingkontrollens gennemførelse ikke var diagnosticeret med astma, og da der den 21. november 2024 ikke forelå et nødstilfælde i TUE-reglernes forstand.

ADD gennemførte den 20. februar 2025 samtale med indklagede. I ADD's referat af samtalen med indklagede hedder det bl.a.:

"DD forklarede, at han d. 20. november 2024, dagen før dopingkontrollen, fik et alvorligt hosteanfald. Han fik Corona under Corona epidemien og havde siden kæmpet med vejrtrækningen. Han var i den forbindelse også indlagt på hospitalet.

DD's kone som er akutsygeplejerske og var med som bisidder til samtalen forklarede, at hun frygtede, at DD ville få en alvorlig lungebetændelse. Hun gav derfor DD sin astmaspray, hvilket hjalp. Hun havde længe bedt ham om at gå til lægen og blive undersøgt for astma. Efter hosteanfaldet ringede han til lægen og fik en aftale om en undersøgelse ca. 10 dage senere.

DD havde tidligere brugt sin kones astmaspray. Han vurderede det til at være max 5 gange i 2024. Han nævnte, at han selvfølgelig ikke havde gjort det, hvis han vidste det var en overtrædelse af reglerne.

Dagen efter hosteanfaldet var DD til styrketræning, da ADD ankom og ville teste 4 atleter. DDD talte med dem, og de testede tre af hans atleter. De sagde efter 45 minutter, at de gerne ville teste DD også, da han var den eneste i rummet som ikke var blevet testet. Han gennemførte kontrollen uden problemer. Han opgav til kontrollanterne, at han havde brugt astmaspray, men tænkte slet ikke på at det kunne være en overtrædelse af dopingreglerne.

DD var ugen efter hos lægen og fik fortaget en astmatest. Lægen konstaterede, at han havde astma, og han fik udskrevet Innovair."

Forklaringer

Indklagede har afgivet forklaring i forbindelse med sagens behandling i Dopingnævnet. Endvidere har Bo Dokkedal og Juliane Garcia afgivet forklaring.

Indklagede har forklaret bl.a., at han den 20. november 2024, dagen før dopingkontrollen, havde vejrtrækningsbesvær og kraftig hoste. Han havde også tidligere haft vejrtrækningsbesvær og kraftige hosteanfald. Disse anfald var blevet værre, efter at han på et tidspunkt var hårdt ramt af Covid 19. Den 20. november 2024 anvendte han sin ægtefælles astmamedicin, og hosteanfaldet lagde sig derefter. Han havde også ved tidligere lejligheder benyttet sin ægtefælles astmamedicin i forbindelse med vejrtrækningsbesvær og hosteanfald.

Den 21. november 2024 var han i træningslokalet for at træne og for som træner at undervise andre atleter. ADD ville gennemføre dopingkontrol på 4 udøvere, men der var kun 3 udøvere til stede, og derfor blev han efter nogen tid dopingtestet som nummer 4.

Bo Dokkedal har forklaret bl.a., at han tidligere var formand i vægtløftningsklubben, ligesom han også har været bestyrelsesmedlem i Dansk Vægtløftnings-Forbund. Han var da og er fortsat meget optaget af at få rensset vægtløftningssporten for doping. Dette har ligeledes altid været indklagedes holdning til doping. Indklagede er primært træner, og det vil derfor være et stort tab for klubben, hvis han bliver udelukket. Han var ikke til stede i klublokalerne under dopingkontrollen.

Juliane Garcia har forklaret bl.a., at indklagede er hendes ægtefælle. Hun er intensivsygeplejerske, og hun har i den forbindelse behandlet mange astmapatienter. Hun har en peakflow-måler derhjemme, og hun målte lave værdier hos indklagede i dagene op til dopingkontrollen. Han får jævnligt alvorlige hosteanfald med tør hoste. Som ved tidligere lejligheder foreslog hun over for indklagede, at han skulle benytte hendes astmamedicin, hvilket han gjorde. Hun var ikke klar over, at astmamedicinen var på dopinglisten. Hun husker ikke, hvornår på dagen den 20. november, indklagede benyttede hendes astmaspray.

Parternes anbringender

ADD har anført navnlig, at indklagede er testet positiv for et forbudt stof, og at han således har overtrådt antidopingreglernes artikel 2.1. Det kan lægges til grund, at den positive dopingprøve skyldes indtagelse af astmamedicin indeholdende terbutalin.

Indklagede var ikke diagnosticeret med astma forud for anvendelse af astmamedicinen, og der forelå ikke en nødsituation på dagen den 20. november 2024, da indklagede havde haft tilsvarende hosteanfald tidligere og havde anvendt hustruens astmamedicin flere gange i løbet af 2024. Det har derfor ikke været muligt for indklagede at få tildelt en retroaktiv TUE.

Indklagede har ikke handlet forsætligt i henhold til artikel 10.2.1, men indklagede burde som erfaren atlet have været mere opmærksom og have udvist større forsigtighed, herunder ikke have anvendt medicin tilhørende andre personer. Indklagede har således handlet uagtsomt. Derfor bør indklagedes ikendes en udelukkelse på 2 år.

Indklagede har anført navnlig, at han anerkender, at han har overtrådt antidopingreglerne, men at dette ikke skete i hans egenskab af atlet, men i hans funktion som træner. Han er i dag primært træner og i mindre grad atlet, så han har ingen grund til at anvende doping for at opnå bedre konkurrenceresultater.

Han har altid været opmærksom på, at han ikke vil overtræde antidopingreglerne. Mens han stadig var aktiv konkurrenceløfter, var han i en periode i behandling med binyrebarkhormon. I den periode var han meget opmærksom på ikke at deltage i konkurrencer.

Under dopingkontrollen ventede ADD i lang tid på at teste en fjerde atlet, før han selv blev indkaldt til kontrol. Hvis han havde vidst, at anvendelsen af astmasprayen var en overtrædelse af dopingreglerne, kunne han blot have forladt lokalet i fred og ro, mens ADD ventede på en fjerde atlet.

Han anvendte sin ægtefælles medicin på grund af et akut astmatisk tilfælde og ikke for at forbedre sig i konkurrence eller på anden måde for at snyde.

På denne baggrund vil en udelukkelse på 2 år være urimelig, og han fastholder sin påstand om frifindelse eller alternativt en mildere sanktion end udelukkelse i 2 år.

Regelgrundlaget

Betingelserne for at opnå en retroaktiv TUE er fastsat i WADA's regelsæt herom, "International Standard for Therapeutic Use Exemptions". Det fastsættes heri bl.a.:

"4.2 An Athlete may be granted a TUE if (and only if) they can show, on the balance of probabilities, that each of the following conditions is met:

- a) The Prohibited Substance or Prohibited Method in question is needed to treat a diagnosed medical condition supported by relevant clinical evidence

....."

Antidopingreglerne indeholder i artikel 10.2, artikel 10.5 og artikel 10.6.1 bl.a. sålydende bestemmelser:

"10.2 Udelukkelse på grund af tilstedeværelse, anvendelse eller forsøg på anvendelse eller besiddelse af et forbudt stof eller en forbudt metode

Udelukkelsesperioden for en overtrædelse af artikel 2.1, 2.2 eller 2.6 er som følgende, med mulighed for bortfald, nedsættelse eller suspendering i henhold til artikel 10.5, 10.6 eller 10.7:

10.2.1 *Udelukkelsesperioden*, undtagen efter artikel 10.2.4, skal være fire (4) år, når:

10.2.1.1 Overtrædelsen af antidopingreglerne ikke omfatter et *specificeret stof* eller en *specificeret metode*, medmindre *idrætsudøveren* eller anden *person* kan påvise, at overtrædelsen af antidopingreglerne ikke var forsætlig.

10.2.1.2 Overtrædelsen af antidopingreglerne omfatter et *specificeret stof* eller en *specificeret metode*, og ADD kan påvise, at overtrædelsen af antidopingreglerne var forsætlig.

10.2.2 Hvis artikel 10.2.1 ikke finder anvendelse, skal *udelukkelsesperioden* være to (2) år, medmindre artikel 10.2.4.1."

"10.5 Bortfald af udelukkelsen, hvis idrætsudøver eller anden person er uden skyld eller ikke har handlet uagtsomt

Hvis en *idrætsudøver* eller anden *person* i en konkret sag påviser, at vedkommende er *uden skyld eller ikke har handlet uagtsomt*, skal den gældende *udelukkelsesperiode* bortfalde."

"10.6 Nedsættelse af udelukkelsesperioden på baggrund af uden væsentlig skyld eller ikke handlet uagtsomt

10.6.1 Nedsættelse af sanktioner under særlige omstændigheder for overtrædelse af artikel 2.1, 2.2 eller 2.6.

Alle nedsættelser i henhold til artikel 10.6.1. udelukker gensidigt hinanden og er ikke kumulative.

10.6.1.1 Specificerede stoffer eller specificerede metoder

Hvis overtrædelsen af antidopingreglerne omfatter et *specificeret stof* (andet end et *misbrugsstof*) eller en *specificeret metode*, og *idrætsudøveren* eller anden *person* kan påvise *uden væsentlig skyld eller ikke handlet uagtsomt*, skal *udelukkelsesperioden* være fra en reprimande og ingen *udelukkelsesperiode* til to (2) års *udelukkelse* afhængigt af *idrætsudøverens* eller anden persons grad af *skyld*."

Dopingnævnet udtaler:

Det kan med den positive dopingprøve lægges til grund, at indklagede har gjort sig skyldig i en overtrædelse af antidopingreglerne, jf. antidopingreglernes artikel 2.1.

Det lægges efter de afgivne forklaringer til grund, at indklagede den 20. november 2024 i forbindelse med vejtrækningsbesvær og hoste anvendte sin hustrus astmamedicin, og at dette er årsagen til den positive dopingprøve.

Dopingnævnet bemærker, at indklagedes ansøgning om retroaktiv TUE er blevet afslået, da indklagede den 20. november 2024 ikke var lægeligt diagnosticeret med astma.

ADD har anført, at indklagedes overtrædelse af antidopingreglerne ikke er sket med forsæt. ADD har således ikke søgt at påvise, at overtrædelsen var forsættelig, jf. antidopingreglernes artikel 10.2.1.2. Udelukkelsesperioden skal derfor være to (2) år, jf. antidopingreglernes artikel 10.2.2.

Dopingnævnet finder, at der ikke er grundlag for at lade udelukkelsen af indklagede bortfalde efter antidopingreglernes artikel 10.5, idet indklagede ikke kan anses for at være uden skyld eller ikke at have handlet uagtsomt. Dopingnævnet finder endvidere, at der ikke er grundlag for nedsættelse efter antidopingreglernes artikel 10.6 af udelukkelsesperioden "på baggrund af uden væsentlig skyld eller ikke handlet uagtsomt". Dopingnævnet har herved lagt vægt på bl.a., at indklagede – også efter indklagedes egen forklaring – er en meget erfaren atlet og træner, som i en lang årrække har haft en opmærksomhed på dopingspørgsmål. Dopingnævnet har endvidere lagt vægt på, at der hverken subjektivt hos indklagede eller objektivt (lægeligt) kan anses at have foreligget en akut situation den 21. november 2024, hvor indklagede på ny valgte at anvende sin ægtefælles astmamedicin i forbindelse med et hosteanfald.

Herefter fastsættes udelukkelsen af indklagede til en periode på 2 år.

Konkurrenceresultater opnået fra 21. november 2024 diskvalificeres, jf. antidopingreglernes artikel 9, og medaljer, point og præmier fortabes, jf. antidopingreglernes artikel 10.10.

Dopingnævnet bestemmer:

Indklagede, Daniel Dokkedal, udelukkes i 2 år fra al trænings- og konkurrencevirksomhed under Danmarks Idrætsforbund og andre organisationer.

Konkurrenceresultater opnået fra 21. november 2024 diskvalificeres, og medaljer, point og præmier fortabes.

Afgørelsen kan påklages til DIF's Appellinstans inden for 4 uger, regnet fra 22. oktober 2025.



Mikael Friis Rasmussen
formand for Dopingnævnet