



KENDELSE

16/2024

Anti Doping Danmark mod Garrett Arnold Aiggo

DIF's dopingnævn har den 1. juli 2025 truffet følgende afgørelse i nævnets sag 16/2024, Anti Doping Danmark mod Garrett Arnold Aiggo:

Anti Doping Danmark (ADD) har ved skrivelse af 4. november 2024 indbragt Garrett Arnold Aiggo (indklagede) for Dopingnævnet for overtrædelse af Nationale Antidopingregler (antidopingreglerne) artikel 2.1 om anvendelse af forbudte stoffer. ADD har nedlagt påstand om, at indklagede ikendes en udelukkelse på 2 år, jf. antidopingreglernes artikel 10.2, at konkurrenceresultater opnået fra 5. maj 2024 diskvalificeres, og at medaljer, point og præmier opnået fra 5. maj 2024 fortæbes, jf. antidopingreglernes artikel 9 og artikel 10.10.

Sagen er i Dopingnævnet behandlet på skriftligt grundlag af nævnsmedlemmerne Mikael Friis Rasmussen (formand), Helle Bosselmann og Helle Qvortrup, der alle har erklæret sig habile i sagen.

Sagens omstændigheder

ADD har oplyst, at indklagede den 5. maj 2024 blev udtaget til dopingkontrol i konkurrence i amerikansk fodbold, hvor indklagede afgav urinprøve.

Prøven blev analyseret på det WADA-akkrediterede laboratorium på Aker Universitetshospital i Oslo, Norge, og analysen viste tilstedeværelse af det forbudte stof cannabis. Aker Universitetshospital har om undersøgelsesmetoden oplyst følgende: "Carboxy-THC was quantified and confirmed in the sample by gas chromatography/mass spectrometry (MD32 and MD14)."

B-prøven blev ikke analyseret.

Efter modtagelsen af prøveresultatet gennemførte ADD en indledende vurdering af sagen, jf. artikel 5 i den internationale standard om resultathåndtering. ADD har om den indledende vurdering oplyst følgende:

"ADD har i sagen mod Garrett Arnold Aiggo gennemført et initial review i henhold til den Internationale Standard for Results Management (ISRM) artikel 5.

I denne forbindelse har ADD konstateret at:

Der ikke foreligger en TUE (gyldig medicinsk dispensation) som kan forklare hvorfor Cannabis er kommet ind i hans system.

Der ingen åbenlyse afvigelser er fra den Internationale Standard for Testing and Investigations (ISTI) eller fra den Internationale Standard for Laboratories (ISL), der kan have forårsaget den positive prøve.

Den positive test er ikke kommet ved indtagelse af Cannabis på en gyldig måde."

ADD orienterede den 3. oktober 2024 indklagede om resultatet af dopingprøven. ADD oplyste i orienteringen bl.a.:

"Dopingsag - underretning om dopingsag

ADD skal med henvisning til de Nationale Antidopingreglers artikel 7.2 underrette dig om følgende.

Positiv prøve

Den 5. maj 2024 afgav du dopingprøve (urin) med kodenummer 1227349 under konkurrence. Resultat af prøven viser, at din prøve er positiv for:

Cannabis

som er et specificeret stof på dopinglisten under S8 (Cannabinoider), der er forbudt i konkurrence.

Der foreligger herved en overtrædelse af de Nationale Antidopingregler art. 2.1. - tilstedeværelse af et forbudt stof eller dets metabolitter eller markører i en prøve fra en idrætsudøver.

.....

Mulig sanktion

Såfremt Dopingnævnet finder, at du har overtrådt de nationale antidopingregler, vil en sanktion skulle fastsættes i henhold til de nationale antidopingregler i medfør af art. 10. ADD gør opmærksom på, at idet du er testet positiv for et "specificeret stof", hvorefter en udelukkelsesperiode, hvis du findes skyldig i overtrædelse af de nationale antidopingregler, skal udmåles efter art. 10.2."

ADD inviterede samtidig indklagede til at deltage i samtale med ADD. Indklagede svarede ikke på invitationen.

Den 4. november 2024 underrettede ADD indklagede om indbringelsen af sagen for Dopingnævnet. Indklagede har ikke været udelukket midlertidigt under sagens behandling.

Parternes påstande og anbringender

ADD har nedlagt påstand om, at indklagede udelukkes i 2 år, regnet fra Dopingnævnets afgørelse, og at konkurrenceresultater opnået fra 5. maj 2024 diskvalificeres, herunder med den konsekvens at medaljer, point og præmier fortabes.

ADD har i indbringelsesskrivelsen af 4. november 2024 anført følgende om overtrædelse af de nationale antidopingregler:

"I medfør af DNA art. 2 defineres doping som en eller flere overtrædelser af art. 2.1 - 2.11 i DNA.

Ifølge DNA art. 2.1.1. er det idrætsudøverens eget ansvar at sikre, at intet forbudt stof kommer ind i hans eller hendes krop. Idrætsudøverne er ansvarlige for enhver form for forbudt stof eller dets metabolitter eller markører, der konstateres i deres prøver.

Idet der er fundet et forbudt stof i en dopingprøve fra GA, har GA overtrådt DNA artikel 2.1."

ADD har om sanktionsudmålingen anført bl.a.:

"Det følger af DNA art. 10.2.1, at hvis overtrædelsen af antidopingreglerne omfatter et specificeret stof eller en specificeret metode, og ADD kan påvise, at overtrædelsen af antidopingreglerne var forsætlig, skal udelukkelsen være fire (4) år.

Det følger videre af DNA art. 10.2.2, at hvis artikel 10.2.1 ikke finder anvendelse, skal udelukkelsesperioden være to (2) år, med mindre artikel 10.2.4.1 finder anvendelse – hvorefter en idrætsudøver skal påvise, at hvis indtagelse eller anvendelse skete uden for konkurrence og i en sammenhæng uden relation til en idrætspræstation, er udelukkelsesperioden tre (3) måneder.

.....

GA har ved indkaldelsen oplyst til dopingkontrollanten, at han en måned før testen, havde taget nogle cannabis vingummier i USA, jf. protokollen i bilag 1.

GA har dog herudover ikke forklaret sig om, hvorvidt indtagelsen er sket uden for konkurrence og i en sammenhæng uden relation til idrætspræstationen. Den påviste mængde af THC i dopingprøven er 212 ng/mL, hvilket overstiger grænseværdien for hvorvidt det må anses for højst sandsynligt at være taget "i konkurrence".

Da GA ikke har forklaret nærmere om indtagelsen og fordi værdien er højere end hvad der må anses for højst sandsynligt at være taget "i konkurrence", har GA ikke påvist, at indtagelsen eller anvendelsen af det forbudte stof skete uden for konkurrence, hvorfor DNA art. 10.2.4.1 ikke kan finde anvendelse.

Det er ikke på baggrund af sagens oplysninger i øvrigt påvist, at GA's overtrædelse af antidopingreglerne var forsætlig, hvorfor en sanktion efter ADD's vurdering skal udmåles i overensstemmelse med DNA 10.2.2

.....

ADD's påstand er, at GA i medfør af DNA art. 10.2.2 sanktioneres med udelukkelse fra al trænings- og konkurrencevirksomhed under Danmarks Idrætsforbund og andre organisationer i 2 år fra tidspunktet for endelig afgørelse i Dopingnævnet, jf. DNA art. 10.13.

Samt at alle resultater opnået fra 5. maj 2024 og frem diskvalificeres, jf. DNA art. 9, jf. art. 10.10."

Dopingnævnet har med høringsbrev af 7. november 2024 givet indklagede lejlighed til at udtale sig. Indklagede er ikke fremkommet med bemærkninger.

Dopingnævnet udtaler:

Indklagede er testet positiv for et forbudt stof, og han har dermed overtrådt antidopingreglernes artikel 2.1.

Dopingnævnet lægger til grund, at det positive testresultat ikke kan tilskrives indtagelse af vin-
gummi indeholdende cannabis en måned før dopingkontrollens gennemførelse. Indklagede har
ikke afgivet anden form for forklaring om, hvornår og i hvilken sammenhæng stoffet blev indtaget.
ADD har ikke gjort gældende eller søgt at påvise, at overtrædelsen af antidopingreglerne er for-
sættlig.

Dopingnævnet fastsætter herefter udelukkelsen af indklagede til 2 år, jf. antidopingreglernes arti-
kel 10.2.2.

Konkurrenceresultater opnået fra 5. maj 2024 diskvalificeres, jf. antidopingreglernes artikel 9, og
medaljer, point og præmier fortabes, jf. antidopingreglernes artikel 10.10.

Dopingnævnet bestemmer:

Indklagede, Garrett Arnold Aiggo, udelukkes i 2 år fra al trænings- og konkurrencevirksomhed un-
der Danmarks Idrætsforbund og andre organisationer.

Konkurrenceresultater opnået fra 5. maj 2024 diskvalificeres og medaljer, point og præmier forta-
bes.

Afgørelsen kan påklages til DIF's Appellinstans inden for 4 uger.

På nævnets vegne



Mikael Friis Rasmussen
formand