



KENDELSE

2/2022

Anti Doping Danmark mod Alex Skaaning Heegaard

DIF's dopingnævn har truffet følgende afgørelse i nævnets sag nr. 2/2022, Anti Doping Danmark mod Alex Skaaning Heegaard (indklagede):

Anti Doping Danmark (ADD) har den 2. februar 2022 indbragt indklagede for Dopingnævnet for overtrædelse af Nationale Antidopingregler (regulativet) art. 2.1 om anvendelse af forbudte stoffer, og ADD har nedlagt påstand om, at indklagede ikendes en udelukkelse på to år, jf. art 10.2.2.

Sagen er i Dopingnævnet behandlet af Mikael Friis Rasmussen (formand), Helle Bosselmann og Helle Qvortrup Tvillum Bachmann.

Sagens omstændigheder

Indklagede blev testet ved dopingkontrol den 6. november 2021 under afvikling af DM i gymnastik. Analysen af dopingprøven viste tilstedeværelse af det forbudte stof DMAA, som er et specificeret stof.

ADD orienterede den 15. december 2021 indklagede om testresultatet og indklagede deltog herefter den 21. december 2021 i en samtale med ADD med henblik på at få uddybet sagens faktiske omstændigheder. Referat af samtalen, godkendt af indklagede, indgår i ADD's indbringelse af sagen for nævnet. Indklagede har ikke været midlertidigt udelukket under sagens behandling.

Indklagede har den 25. februar 2022 afgivet høringssvar i høringen for nævnet.

Parternes påstande og anbringender

ADD har ved indbringelsen nedlagt påstand om, at indklagede som følge af overtrædelse af art. 2.1 og med henvisning til art. 10.2.2 ikendes en udelukkelse på to år. Indklagedes høringssvar må forstås således, at han nedlægger påstand om en så mild sanktion som muligt.

ADD anfører fra samtalen den 21. december 2021 med indklagede bl.a. følgende:

ASH forklarede, han deltog i DM for hold i gymnastik og han ikke havde dopet sig. Han oplyste, at han havde indtaget preworkout, som han havde fået sin træner Dariusz Dobryn, til at købe til ham i Polen. ASH havde ligeledes i juni/juli købt noget pre workout kaldet "Iron Horse" i Polen.

ASH oplyste videre, at han og nogle holdkammerater til stævnet under opvarmningen havde taget 1/3 "scoop" af pre workout-produktet "Flame", hvilket svarede til 1/3 af det anbefalede.

Da ASH blev bekendt med den positive dopingprøve kontaktede han producenten af "Flame", der svarede ham, at produktet ikke indeholdt DMAA, men derimod DMHA, og at dette kunne blive identificeret som DMAA ved en test, jf. bilag 5.

ASH afleverede korrespondancen, jf. bilag 6.

ASH henviste til producentens hjemmeside, hvor produktet "Flame" fremstod som værende uden "DMAA", jf. bilag 7. ASH fremviste også emballagen til produktet "Flame", hvor der på varedeklarationen blandt andet er opgivet '2-aminoisoheptane', som er et synonym for DMHA og octodrine, hvoraf sidstnævnte er på dopinglisten, jf. bilag 8a – 8e.

ADD havde den 21. december 2021 en samtale med Dariusz Dobryn. Han bekræftede, at han havde købt et kosttilskud på vegne af ASH i Polen. Han forklarede videre, at han efter ASH's positive dopingprøve kontaktede producenten af produktet "Flame", af hvem han fik oplyst, at produktet ikke indeholdt DMAA, men at det indeholdt DMHA, jf. bilag 9.

Indklagede anfører i sit hørings svar for nævnet bl.a. følgende:

Jeg er 21 år gammel, går på en EUX-landbrugsskole og har et arbejde ved siden af min gymnastik. Da jeg deltog i konkurrencen, var det ca. 2 år siden jeg var til gymnastik for første gang i mit liv. Jeg har trænet hårdt og målrettet 4-6 gange om ugen i 3 timer, for at opnå mit nuværende niveau. Jeg altid været tilhænger af: fiskepiller, vitaminpiller, kreatin, proteinpulver og preworkout. Da jeg fandt ud af jeg kunne deltage til 1. division, vidste jeg 100% godt jeg ikke vil kunne nå nogen andres niveau, men ville give mit bedste forsøg.

ADD anfører om skyldsspørgsmålet, at indklagede efter ADD's vurdering ikke har handlet forsætligt. ADD anfører bl.a. følgende:

I medfør af DNA art. 10.2 skal der udmåles en sanktion for overtrædelsen af DNA art. 2.1.

Det følger af DNA art. 10.2.1.1, at når overtrædelsen af antidopingreglerne vedrører et specificeret stof, skal udelukkelsesperioden være 2 år; medmindre ADD kan påvise, at overtrædelsen var forsætlig.

.....

Der foreligger en positiv dopingprøve for et ikke-specificeret stof, og ASH har forklaret, at han indtog et pre workout-produkt købt i udlandet. Han har videre forklaret, at han ikke indtog produktet, for at dope sig.

ADD bemærker, at idrætsudøvere indtager kosttilskud på egen risiko, og bør derfor i almindelighed udvise forsigtighed ved indtagelse af sådanne. ASH undersøgte først efter indtaget af pre workout-produktet og den positive dopingprøve, om produktet indeholdt forbudte stoffer, hvor han af sælgeren af produktet fik oplyst, at dette indeholdt DMHA, som også er på dopinglisten (S6. B - oktodrin [1,5-dimethylhexylamin]). ADD finder, at ASH har handlet uforsigtigt, men at han ikke havde forsæt til at overtræde antidopingreglerne.

Indklagede har anført følgende om sin anvendelse af preworkout-produktet:

Min tankegang var at jeg skulle have preworkout inden konkurrencen, da jeg bruger det mentalt til at føle mig klar. Selvfølgelig også for energien, men personligt er mentaliteten meget vigtigere end energi tilskud. Jeg følte ikke behovet for energi til konkurrencen, da det kom helt naturligt igennem spænding, da det var min første konkurrence jeg har deltaget i. Jeg har intet motiv for at snyde i en konkurrence jeg ikke har en chance i at konkurrere i. På point tavlen, lå jeg endda i bunden, på den måde er der ingen som burde føle sig snydt.

.....

Jeg er udmærket klar over det ikke gør testen negativ eller okay, men det vil være superærligt at jeg ikke kan træne, da jeg er 21 år og min tid som gymnast er begrænset, især pga. mit lave udgangspunkt.

Dopingnævnet udtaler:

Indklagede er testet positiv for et forbudt stof, og det findes dermed bevist, at han har overtrådt regulativets art. 2.1. Det kan lægges til grund, at det forbudte stof er et specificeret stof, DMAA.

Efter regulativets art. 10.2.1.2 skal udelukkelsesperioden være fire år, når overtrædelsen af antidopingreglerne omfatter et specificeret stof, og ADD kan påvise, at overtrædelsen af antidopingreglerne var forsætlig. Hvis forsæt ikke påvises, er udelukkelsesperioden som udgangspunkt to år, jf. art 10.2.2.

Indklagede har forklaret om indtagelse af et preworkout-produkt hjemtaget fra Polen, og det lægges som sagen foreligger til grund, at det forbudte stof, DMAA, stammer fra indtagelse af dette produkt. Det kan endvidere lægges til grund, at indklagede ikke undersøgte produktet før køb og anvendelse. Indklagede har forklaret, at han løbende har benyttet preworkout-produkter, fordi han har oplevet en positiv effekt på sine præstationer herved, og at samme motivation lå bag indtaget forud for DM-konkurrencen.

ADD har anført, at udøvere indtager kosttilskud på egen risiko, men at indklagede alene har handlet uforsigtigt og ikke har udvist forsæt, jf. art 10.2.3.

ADD har således ikke påvist eller forsøgt at påvise, at overtrædelsen af antidopingreglerne var forsætlig, hvorfor art. 10.2.1.2 ikke finder anvendelse ved fastsættelse af udelukkelsesperioden.

Herefter, og da nævnet finder, at der ikke er grundlag for en kortere udelukkelsesperiode efter andre bestemmelser i regulativet, fastsættes udelukkelsesperioden i medfør af art. 10.2.2 til udelukkelse i to år.

Dopingnævnet bestemmer:

Indklagede, Alex Skaaning Heegaard, udelukkes i to år, regnet fra kendelsens datering, fra al trænings- og konkurrencevirksomhed under Danmarks Idrætsforbund og andre organisationer.

På nævnets vegne

Mikael Friis Rasmussen
Formand

