



# KENDELSE

11/2024

## Anti Doping Danmark mod Emilie Bøgholm Hansen

DIF's dopingnævn har truffet følgende afgørelse i nævnets sag nr. 11/2024, Anti Doping Danmark mod Emilie Bøgholm Hansen:

Anti Doping Danmark (ADD) har med skrivelse af 12. juli 2024 indbragt Emilie Bøgholm Hansen (indklagede) for Dopingnævnet for overtrædelse af Nationale Antidopingregler (antidopingreglerne) med påstand om, at indklagede "udelukkes i 1-2 år", regnet fra endelig afgørelse af sagen, samt at konkurrenceresultater opnået fra den 20. april 2024 diskvalificeres.

Der er gennemført høring i Dopingnævnet den 16. december 2024. Sagen er behandlet af nævnsmedlemmerne Mikael Friis Rasmussen (formand), Helle Bosselmann og Helle Qvortrup. Indklagede var mødt sammen med sin bisidder David Havmand. ADD var mødt ved Silje Rubæk og Søren Voss.

### Parternes påstande

ADD har nedlagt påstand om, at indklagede i medfør af antidopingreglernes artikel 10.2.2 udelukkes fra al trænings- og konkurrencevirksomhed under Danmarks Idrætsforbund og andre organisationer i mindst 1 og højst 2 år, regnet fra tidspunktet for endelig afgørelse i Dopingnævnet, jf. antidopingreglernes artikel 10.13, samt at alle resultater opnået fra den 20. april 2024 diskvalificeres, jf. antidopingreglernes artikel 9, jf. artikel 10.10.

Indklagede har nedlagt påstand om, at hun sanktioneres med en reprimande, subsidiært Dopingnævnets mildeste sanktion, herunder således at en udelukkelse regnes fra det tidspunkt, hvor hun af ADD blev orienteret om den positive prøve.

## Sagens omstændigheder

Indklagede blev den 20. april 2024 indkaldt til dopingkontrol i konkurrence ved DM i vægtløftning. Indklagede var medlem af vægtløftningsklubben Onshore Weightlifting Club under Dansk Vægtløftnings-Forbund. Indklagede afgav dopingprøve.

Analysen af dopingprøven var positiv for det forbudte stof furosemid.

ADD har i indbringelsesskrivelsen oplyst, at ADD den 17. maj 2024 telefonisk underrettede indklagede om den positive prøve.

Den 21. maj 2024 underrettede ADD skriftligt indklagede om prøveresultatet.

ADD gennemførte den 22. maj 2024 samtale med indklagede. I ADD's referat af samtalen med indklagede hedder det bl.a.:

"Hun forklarede, at hun havde kraftige menstruationssmerter i dagene op til DM. Hun skulle konkurrere lørdag d. 20. april, og var torsdag d. 18. april på besøg hos sin papfar, hvor hun nævnte sine smerter. Hans kone var ikke hjemme, men han vidste at hun havde nogle piller hun brugte mod menstruationssmerter. Han klippede en af pillerne ud af indpakningen og gav til EBH. Han sagde at hun kunne tage den når hun skulle i seng, hvis hun stadig havde smerter. Papfaren sagde at det var Ipren og idet der ikke stod noget på den smule indpakning, der var omkring den, tænkte EBH ikke yderligere over det.

...

EBH forklarede, at hun var meget overrasket over hendes positive prøve, og forstod i starten ikke hvorfor hun var testet positiv.

...

ADD forespurgte EBH ind til at Furosemid ofte er blevet misbrugt som hjælp til et vægttab inden en indvejning til vægtløftningskonkurrencer, idet det er vanddrivende, oplyste EBH, at hun aldrig havde hørt om stoffet. Hun oplyste i øvrigt at hun aldrig havde problemer med at klare vægten. Hun begyndte altid at fokusere på vægten nogle uger før stævner, og kom altid under vægten uden at skulle kæmpe for det."

## Forklaringer

Indklagede har afgivet forklaring under mødet i Dopingnævnet.

Indklagede har forklaret bl.a., at hun kan vedstå den forklaring, hun afgav under samtalen med ADD.

Den 18. april 2024 besøgte hun sin tidligere "papfar", som hun fortsat ses med. Hun havde kraftige menstruationssmerter og havde ikke medbragt sin egen medicin. Hendes papfar gav hende en smertestillende pille, idet han sagde, det var en Ipren. Hun oplyste ved dopingkontrollen, at hun havde indtaget Ipren. Hun havde aldrig hørt om Furosemid, før ADD kontaktede hende. Hun gennemgik efter ADD's orientering om prøveresultatet bl.a. alle sine kosttilskud og vitaminpræparater, men fandt ingen årsag til prøveresultatet. Det var på opfordring fra ADD, at hun efterfølgende kontaktede sin papfar for at finde årsagen til prøveresultatet.

## Parternes anbringender

ADD har anført navnlig, at indklagede er testet positiv for et forbudt stof, og at hun således har overtrådt antidopingreglernes artikel 2.1. Det kan lægges til grund, at den positive dopingprøve skyldes indtagelse af præparatet Furosemid.

Indklagede har deltaget i ADD's undervisning for eliteatleter om antidopingreglerne, og hun er derfor bekendt med antidopingreglernes skærpede ansvarsregler, og hun er bekendt med, at hun skal udvise særlig forsigtighed ved anvendelse af medicin. Hun burde derfor ikke anvende medicin, som ikke tilhører hende. Indklagede har ikke handlet forsætligt, men er ikke uden skyld, og hun kan derfor ikke blot ikendes en reprimande. Da indklagede ikke har handlet forsætligt, og da der foreligger formildende omstændigheder, kan udelukkelsen fastsættes til mellem 1 og 2 års udelukkelse.

Indklagede fik under sagens forberedelse mulighed for at blive udelukket midlertidigt, men dette ønskede hun ikke. Derfor skal udelukkelsen af indklagede regnes fra Dopingnævnets afgørelse af sagen.

Indklagede har anført navnlig, at hun alene har udvist en meget lav grad af skyld, og at en eventuel sanktion derfor bør fastsættes til en reprimande. Hendes papfar og hun selv var af den klare opfattelse, at den udleverede pille var en Ipren, hvorfor hun også under dopingkontrollen oplyste om anvendelse af Ipren. De to typer piller er nærmest identiske, og hun fandt derfor ikke anledning til at undersøge pillen nærmere. Selv ved en grundig undersøgelse ville hun ikke havde opdaget, at der ikke var tale om en Ipren-pille. Hun har aldrig haft besvær med at ramme den rette konkurrencevægt, og hun indtog ikke pillen for at opnå et hurtigt væggtab.

Hun ønskede ikke frivilligt at blive midlertidigt udelukket, da det efter hendes vurdering kunne opfattes som en form for indrømmelse.

Dopingnævnets afgørelse af sag 4/2021 er ikke sammenlignelig med den foreliggende sag, da indklagede og hendes støtteperson i det tilfælde var vidende om, at der var tale om receptpligtig medicin, og om hvilken virkning medicinen ville have.

Hvis hun pålægges en sanktion i form af udelukkelse, bør udelukkelsen regnes fra det tidspunkt – den 17. maj 2024 – hvor ADD orienterede hende om prøveresultatet, subsidiært fra den 4. juli 2024, hvor hun blev suspenderet fra deltagelse på landsholdet.

## **Regelgrundlaget**

Antidopingreglernes artikel 10.13 og WADAs internationale kodeks for antidoping (kodekset) artikel 10.13 regulerer begyndelsestidspunktet for en udelukkelsesperiode.

Antidopingreglernes artikel 10.13 og artikel 10.13.1 lyder:

### **“10.13 Påbegyndelse af udelukkelsesperiode**

Hvis en idrætsudøver allerede er udelukket for en overtrædelse af antidopingreglerne, skal en ny udelukkelsesperiode begynde den første dag, efter at den igangværende udelukkelse slutter. Medmindre andet fremgår af nedenstående, træder udelukkelsen i kraft den dato, hvor idrætsudøveren ved den endelige høring er ikendt en sanktion i form af udelukkelse.

#### **10.13.1** Forsinkelser, der ikke kan henføres til idrætsudøveren eller anden person.

Når der har været væsentlige forsinkelser i høringsprocessen eller andre aspekter af dopingkontrollen, og idrætsudøveren eller anden person kan påvise, at disse forsinkelser ikke kan henføres til idrætsudøveren eller anden person, kan den instans, der træffer afgørelse, fremskynde udelukkelsen, så den træder i kraft den dato, hvor prøveindsamling fandt sted, eller datoen, hvor en anden overtrædelse af antidopingreglerne fandt sted. Alle konkurrenceresultater opnået

under udelukkelsesperioden, inklusive udelukkelse med tilbagevirkende kraft, skal diskvalificeres.”

Kodekset indeholder sålydende artikel 10.13 og artikel 10.13.1:

### **“10.13 Commencement of Ineligibility Period**

Where an Athlete is already serving a period of Ineligibility for an anti-doping rule violation, any new period of Ineligibility shall commence on the first day after the current period of Ineligibility has been served. Otherwise, except as provided below, the period of Ineligibility shall start on the date of the final hearing decision providing for Ineligibility or, if the hearing is waived or there is no hearing, on the date Ineligibility is accepted or otherwise imposed.

#### 10.13.1 Delays Not Attributable to the Athlete or other Person

Where there have been substantial delays in the hearing process or other aspects of Doping Control, and the Athlete or other Person can establish that such delays are not attributable to the Athlete or other Person, the body imposing the sanction may start the period of Ineligibility at an earlier date commencing as early as the date of Sample collection or the date on which another anti-doping rule violation last occurred. All competitive results achieved during the period of Ineligibility, including retroactive Ineligibility, shall be Disqualified.”

Det fremgår af antidopingreglernes indledende bemærkninger, at antidopingreglerne er baseret på den danske oversættelse af kodekset og “Model Rules for NADOs”. I tilfælde af uoverensstemmelse mellem antidopingreglerne og den engelske version af kodekset har sidstnævnte forrang.

### **Dopingnævnet udtaler:**

Det kan lægges til grund, at indklagede med den positive dopingprøve har gjort sig skyldig i en overtrædelse af antidopingreglerne, jf. artikel 2.1.

Det lægges efter de i sagen afgivne forklaringer, som er ubestridt af ADD, til grund, at indklagede den 18. april 2024 indtog en pille af mærket Furosemid, og at dette er årsagen til den positive dopingprøve.

ADD har anført, at indklagedes overtrædelse af antidopingreglerne ikke er forsætlig, og at indklagede derfor som udgangspunkt skal ikendes en udelukkelse i 2 år, jf. artikel 10.2.2.

Dopingnævnet bemærker, at indklagede er eliteudøver på internationalt niveau, og at hun på tidspunktet for dopingkontrollen var tilknyttet landsholdet. Indklagede har gennemført ADD's uddannelsesforløb for eliteatleter om doping.

Dopingnævnet finder, at indklagede ikke har udvist den forsigtighed og opmærksomhed, som kræves af en eliteatlet på indklagedes niveau. Indklagede har således ikke, jf. artikel 10.6.1.1, påvist, at hun ved indtagelsen af pillen var uden væsentlig skyld, og der er derfor ikke grundlag for at reducere indklagedes sanktion til en reprimande. Udelukkelsen af indklagede fastsættes herefter til 2 år, jf. artikel 10.2.2.

Dopingnævnet finder, at der har været væsentlige forsinkelser i høringsprocessen, som ikke kan henføres til indklagedes forhold, jf. antidopingreglernes artikel 10.13.1. Dopingnævnet har herved lagt vægt på den samlede sagsbehandlingstid, herunder at en høring i Dopingnævnet blev aflyst på grund af nævnets forhold samme dag, som høringen skulle have fundet sted, hvilket i sig selv medførte en forsinkelse på én måned.

Dopingnævnet finder, at begyndelsestidspunktet for udelukkelsen af indklagede bør træde i kraft den 17. maj 2024, hvor ADD telefonisk underrettede indklagede om resultatet af dopingprøven, jf. kodekets artikel 10.13.1.

Konkurrenceresultater opnået fra 20. april 2024 diskvalificeres.

**Dopingnævnet bestemmer:**

Indklagede, Emilie Bøgholm Hansen, udelukkes i 2 år fra den 17. maj 2024 fra al trænings- og konkurrencevirksomhed under Danmarks Idrætsforbund og andre organisationer.

Konkurrenceresultater opnået fra 20. april 2024 diskvalificeres.

På nævnets vegne

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Mikael Friis Rasmussen', written over a large, light gray watermark that says 'KOP'.

Mikael Friis Rasmussen  
formand for Dopingnævnet