



KENDELSE

11/2019

Anti Doping Danmark mod Nikolaj Skovmose

DIF's dopingnævn har truffet følgende afgørelse i sag 11/2019, Anti Doping Danmark mod Nikolaj Skovmose:

Anti Doping Danmark (ADD) har den 13. december 2019 indbragt Nikolaj Skovmose (indklagede) for Dopingnævnet for forsøg på overtrædelse af Nationale Antidopingregler (regulativet) art. 2.2 om anvendelse af forbudte stoffer og art. 2.6.2 om støttepersoners besiddelse af et forbudt stof.

ADD nedlagde påstand om, at indklagede ikendes en udelukkelse på 3 år, jf. art. 10. 2.1.1 og art. 10.6.3. Indklagede har nedlagt påstand om nævnets mildeste sanktion.

Sagen er i Dopingnævnet behandlet på møde d. 28. maj 2020 af Nanna Blach (formand), Mikael Friis Rasmussen og Helle Bosselmann. På mødet i Dopingnævnet mødte indklagede selv og for ADD mødte Jesper Frigast Larsen og Søren Voss.

ADD og indklagede har indbragt følgende processkrifter for nævnet: Indbringelse og svarskrift samt replik for ADD's vedkommende, mens indklagede ikke har fremsat bemærkninger i duplik.

Den 7. juli 2020 har ADD ændret sin indstilling i sagen og har påstået frifindelse efter WADA's meddelelse om, at indklagede efter WADA's opfattelse ikke har overtrådt antidopingreglerne, jf. nedenfor under "Sagens forløb".

Sagens omstændigheder

Gennem samarbejde med Toldstyrelsen konstaterede ADD, at indklagede i april måned 2019 over internettet havde forsøgt at hjemkøbe en dåse med produktet Oxandrolone, anabole steroider i tabletform. Tabletterne var blevet konfiskeret af Toldvæsenet, som havde anmeldt købet til politiet.

ADD gennemførte herefter samtale med indklagede d. 6. november 2019 om forholdet, og ADD orienterede siden med brev af 20. november 2019 indklagede om, at indkøbet efter ADD's opfattelse indebar et forsøg på overtrædelse af regulativets art. 2.2 og art. 2.6.2

ADD anfører i indbringelsen, at indklagede under samtalen erkendte, at han i april 2019 havde foretaget en pengeoverførsel til et udenlandsk firma for en bestilling på 300 tabletter Oxandrolone til eget brug, og at dette var sket med henblik på at tage en steroidkur af kosmetiske årsager.

Tabletterne var blevet konfiskeret af Toldvæsenet, som havde anmeldt købet til politiet. Indklagede oplyste, at han den 18. oktober 2019 havde modtaget et bødeforlæg på 5.000 kr. for overtrædelse af Lov om forbud mod visse dopingmidler, § 4.

Fra referatet af samtalen d. 6. november 2019 mellem ADD og indklagede anføres i indbringelsen endvidere bl.a. følgende:

Det fremgår heraf bl.a., at NS arbejdede som cheftrener i Holstebro Svømmeclub. Han trænede eliteholdet, som bestod af svømmere på mellem 14 og 19 år. Han var uddannet diplomtræner og stod for at skulle være en del af trænerstaben på landsholdet. Han startede sin trænergerning i 2005 og blev fuldtidstræner i 2012.

NS oplyste, at han gennem flere år havde haft en kæreste, men at hun afbrød forholdet i april 2019. Han blev meget ked af det og tænkte, at hun måske ville tage ham tilbage, hvis han "stod skarpt" igen. Han havde tidligere dyrket bodybuilding, og ville gerne hurtigt tilbage til den form, han havde haft. Han havde ikke tidligere brugt dopingmidler, men besluttede sig for at undersøge det, da det gerne skulle gå hurtigt. Han søgte på internettet og fandt frem til Oxandrolone. Han lavede en plan for hvor meget, han skulle tage, og bestilte derefter 300 tabletter Oxandrolone.

Da han bestilte tabletterne, tænkte han ikke over, at det kunne påvirke hans trænergerning. Han troede ikke, at det ville gøre noget, da han aldrig havde haft til hensigt at bruge tabletterne på andre end sig selv. Han var imod doping i konkurrencesport.

NS havde ikke tænkt over hvilket signal, han ville sende sine svømmere ved pludselig at stå meget skarpt, da de jo havde set det før, da han dyrkede bodybuilding. NS havde ikke talt med nogen i svømmemiljøet om sit forsøg på køb af doping. Han havde aldrig oplevet doping i svømmesporten eller hørt nogen tale om det.

Efter at modtaget den midlertidige udelukkelse fremsendte NS den 6. december 2019 en svarskrivelse til ADD, hvori han uddybede sin forklaring af 6. november samt argumenterede for en nedsat sanktion. NS's svarskrivelse er vedlagt som bilag 3.

NS argumenterer bl.a. for, at hans forsøg på indkøb af steroider med tanke på en kosmetisk kropsforandring ikke har været et forsætligt forsøg på snyd i forhold til Antidopingreglerne, da han ikke selv er aktiv udover i nogen form for konkurrencesport. Hans forsæt har højest været at bryde reglerne gældende for kommercielle fitnesscentre. NS peger derfor på mulig brug af artikel 10.3.2 om forsæt.

NS anfører videre, at årsagen til sagens oprettelse alene er hans profession (som træner, ADD bem.). Det havde aldrig været hans formål at skulle bruge præparatet i nogen form for konkurrence eller videreformidle det til nogen aktive atleter. Havde NS været en hvilken som helst anden, ville der i sagen ikke være sket mere end den bøde, han havde modtaget. Var præparatet ikke blevet stoppet i tolden, og havde NS ikke haft det arbejde, han havde, ville han højest kunne blive straffet i henhold til reglerne gældende for kommercielle fitnesscentre. NS peger derfor på mulig brug af artikel 10.5.2 om ingen væsentlig skyld eller uagtsomhed.

NS anfører, at da han ikke har været klar over, at han har brudt en regel på andre måder end i forhold til regler for kommercielle fitnesscentre, har han ikke kunnet indrømme brud på Antidopingreglerne, før han blev konfronteret med dette af ADD. NS har, så snart han blev kontaktet, været 100% samarbejdsvillig og givet alle de forklaringer og beviser, som han kunne. Han har fra øjeblikket, hvor han blev klar over, at han havde overtrådt Antidopingreglerne, indrømmet og samarbejdet så meget, han kunne i forhold til sagens opklaring. NS peger derfor på mulig brug af artikel 10.6.2 om indrømmelse af en overtrædelse af Antidopingreglerne i tilfælde af, at der mangler andre beviser, og/eller artikel 10.6.3 om øjeblikkelig indrømmelse.

Indklagede har erkendt forholdet og har fortrudt sine handlinger. Han er indstillet på at modtage en sanktion, men ønsker regulativets bestemmelser om sanktionsnedsættelse finder anvendelse i videst muligt omfang. Indklagede har indledende bl.a. anført følgende:

I begyndelsen af april måned 2019, meget pludseligt, efter jeg havde været til et svømmestævne med arbejde, kommer jeg hjem og mandag aften fortæller min kæreste gennem tre år at hun forlader mig, hun fortæller at hun ikke er glad, at hun ikke føler sig elsket som hun fortjener, og at hun i weekenden ikke har savnet mig selvom jeg var væk.

.....

Efter en periode hvor jeg gentagne gange havde forsøgt at få hende i tale og få mulighed for at gøre en forskel så hun ville komme tilbage og vi kunne være sammen, blev jeg enig med mig selv om at næste gang hun skulle se mig, så skulle jeg være tilbage til den fysiske udgave af mig selv som jeg var da vi havde lært hinanden og kende, dengang var jeg midt i en forberedelse til at skulle deltage i et fitnessstævne. Det blev dog aldrig til noget på daværende tidspunkt.

Den eneste måde jeg kunne se jeg kunne komme til det sted hurtigt nok var ved at bruge steroider, jeg undersøgte hvad der kunne hjælpe mig og hvordan det skulle bruges. Valgte så at bestille produkterne på nettet.

Pillerne blev stoppet i tolden, og jeg blev et øjeblik bange og slettede derfor alle former for bevis på jeg havde købt det, alt det jeg kunne komme i nærheden af. Men der skete ikke noget i lang tid, indtil en dag det ringede på døren og politiet kom på uanmeldt besøg, de kunne fortælle mig at jeg havde overtrådt loven om dopingmidler og jeg stod til at skulle have en bøde.

Allerførst spillede jeg dum og lod som om jeg intet vidste fordi jeg havde besøg af en veninde som ikke skulle vide hvad det var for noget, men dagen efter kontaktede jeg dem og anerkendte at jeg havde købt pillerne.

.....

Der gik en del tid og jeg hørte først noget igen da jeg fik en bødeskrivelse på 5.000kr, som jeg i dag har lavet en afbetalingsordning på.

Jeg troede her at sagen var overstået og jeg blot var blevet stoppet i at gøre noget dumt og dermed det hele sluttede med en bøde.

Blev derfor meget overrasket da jeg blev kontaktet af ADD (Søren Voss) pr. telefon d. 1/11-2019, har efterfølgende intensiveret psykologbehandlingerne da jeg mildest talt er i en dyb krise over at hele mit liv lige nu står foran at skulle revurderes og alt hvad jeg nogensinde har kæmpet for et tabt for mig.

I replik har ADD anført følgende:

NS anfører flere gange, at hvis han ikke havde haft sit hverv som elitetræner, ville han højst kunne blive sanktioneret efter reglerne gældende for kommercielle fitnesscentre.

Uden nærmere at forholde sig hertil, idet ADD ikke finder anbringendet relevant i forhold til de faktiske forhold i sagen, skal ADD bemærke, at den normale sanktion for overtrædelse af reglerne gældende for kommercielle fitnesscentre er to års udelukkelse fra træning i den private fitnesssektor m.m. og fire års udelukkelse fra idræt under DIF, som er omfattet af de Nationale Antidopingregler. Altså i praksis samme udgangspunkt for sanktionering som i ADD's indstilling.

Parternes påstande og anbringender

ADD har ved indbringelsen nedlagt påstand om, at indklagede som følge af forsøg på overtrædelse af art. 2.2 og art. 2.6.2 ikendes en udelukkelse på fire år, dog sådan at sanktionen reduceres til 3 år i medfør af art. 10.6.3.

ADD anfører i indbringelsen om indklagedes skyldgrad og om sanktionsudmålingen bl.a. følgende:

Ifølge de Nationale Antidopingreglers artikel 2.2 er anvendelse eller forsøg på anvendelse af et forbudt stof eller en forbudt metode forbudt.

Ifølge artikel 2.6.2 er en støttepersons besiddelse uden for konkurrence af forbudte stoffer, som er forbudte uden for konkurrence, i forbindelse med en idrætsudøver, konkurrence eller træning, forbudt.

Efter artikel 3.1 om bevisbyrde og beviskrav har ADD ansvaret for over for Dopingnævnet at bevise, at en overtrædelse af Antidopingreglerne har fundet sted, idet beskyldningens alvor tages i betragtning.

ADD finder at have påvist med den fornødne bevisvægt, at NS har overtrådt de Nationale Antidopingreglers art. 2.2 og 2.6.2.

Det er ADD's opfattelse, at NS burde have vidst, at han som træner i en svømmeklub er omfattet af de Nationale Antidopingregler, og at brug og besiddelse af anabole steroider ville være en overtrædelse af reglerne.

ADD finder, at NS burde have vidst, at der var en betydelig risiko for, at hans forsøg på køb og brug af steroider kunne udgøre eller resultere i en overtrædelse af Antidopingreglerne, og at han åbenlyst ignorerede denne risiko.

ADD finder derfor at kunne påvise, at NS's overtrædelse var forsætlig.

Såfremt Dopingnævnet i nærværende sag finder, at NS har overtrådt begge de nævnte bestemmelser, skal overtrædelserne betragtes som en samlet førstegangsovertrædelse, og sanktionen skal tage udgangspunkt i den overtrædelse, der medfører den hårdeste sanktion. Artikel 2.2 og 2.6 sanktioneres begge efter artikel 10.2, hvor udgangspunktet for sanktionen er fire års udelukkelse.

Herved er udelukkelsesperioden for overtrædelse af artikel 2.2 og 2.6.2 som udgangspunkt udelukkelse i fire år, jfr. art. 10.2.11.

.....

Efter artikel 10.6.3 om "øjeblikkelig indrømmelse" kan en person, som potentielt er underlagt en sanktion på fire år efter artikel 10.2.1 eller 10.3.1, ved øjeblikkeligt at indrømme den påståede overtrædelse af Antidopingreglerne efter at være blevet konfronteret af ADD og efter skøn af WADA og ADD, modtage en nedsættelse af udelukkelsesperioden på ned til mindst to år afhængig af alvoren af overtrædelserne og udøverens grad af skyld.

ADD finder, at NS's ovenfor anførte indrømmelse og samarbejde med ADD opfylder kravene til "øjeblikkelig indrømmelse" i artikel 10.6.3, og at dette bør medføre, at den ellers gældende udelukkelsesperiode nedsættes. ADD indstiller, at der sker nedsættelse med et år.

.....
Det bemærkes videre, at anvendelsen af artikel 10.6.3 i givet fald skal godkendes af WADA.

Indklagede har i sit svarskrift peget på regulativets bestemmelser om sanktionsreduktion, som han finder i videst muligt omfang bør finde anvendelse. Indklagede anfører bl.a. følgende

Da jeg på ingen måde selv er aktiv udøver i nogen former for konkurrencesport, har det aldrig været til formål at snyde. Præparatet er udelukkende indkøbt med tanke på en kosmetisk kropsforandring. Jeg mener derfor ikke det har været forsætlig forsøg på snyd. Selvom jeg godt ved at præparatet er ulovligt har mit forsæt dermed højest været at bryde reglerne gældende for kommercielle fitnesscentre.

.....
I og med det aldrig har været til formål at skulle bruge omtalte præparat i nogen form for konkurrence, eller videreformidle det til nogen aktive atleter, vil jeg henvise til, at årsagen til der i dag er en sag oprettet mod mig, er at jeg har den profession jeg har. Havde jeg været hvem som helst anden var der i den givne sag ikke sket mere end at jeg havde fået den bøde jeg allerede har fået. Var præparatet ikke blevet stoppet i tolden, og jeg ikke havde det arbejde jeg har, ville jeg højest kunne blive straffet i henholdt til reglerne gældende for kommercielle fitnesscentre.

.....
I og med jeg ikke har været klar over at jeg har brudt en regel på andre måder end ift. regler for kommercielle fitnesscentre, har jeg ikke kunnet indrømme brud før jeg blev konfronteret med dette af ADD. jf. telefonsamtale med Søren Voss d. 1/11-2019. Jeg har så snart jeg blev kontaktet været 100% samarbejdsvillig og imødekømt alle de forklaringer og bevisførelse som jeg kunne.

.....
Jeg har fra øjeblikket hvor jeg blev gjort klar over at jeg havde overtrådt ADD reglement, igen vil jeg henvise til at det på intet tidspunkt har været til fortsæt at overtræde andet end reglerne for kommercielle fitnesscentre, indrømmet og samarbejdet så meget jeg har kunnet ift. sagens opklaring.

Møde i Dopingnævnet

På møde i Dopingnævnet har ADD fastholdt sin påstand om en sanktion på tre års udelukkelse, mens indklagede har påstået en så lav sanktion som mulig. Parterne har i hovedsagen gentaget og fastholdt deres forklaringer fra den forberedende skriftveksling.

ADD anfører nærmere, at det efter art. 3.1 kan anses for bevist, at indklagede købte det pågældende produkt Oxandrolone. ADD finder, at indklagede herved som forsøg har overtrådt art. 2.2 og art 2.6.2, og at sanktionen derfor som udgangspunkt skal fastsættes til fire år, jf. art. 10.2.1.1. ADD finder, at sanktionen, forudsat godkendelse, fra WADA kan reduceres med ét år i medført af art. 10.6.3.

Indklagede har forklaret, at han indkøbte produktet til eget brug, idet han efter et brud i privatlivet ønskede at stå skarpere. Han har desuden forklaret, at han har været engageret i forskellige klubber som fuldtidstræner siden 2012, senest, siden 2019, som cheftræner i Holstebro Svømmeclub. Han erkender de faktiske omstændigheder, men understreger, at han købte produktet udelukkende til privat brug

Indklagede peger på muligheden for efter art. 10.6.3 at reducere sanktionen helt ned til to års udelukkelse med henvisning til, at han aldrig fik stoffet i sin besiddelse, og at indkøbet var foretaget til eget brug og af rent kosmetiske årsager.

ADD finder ikke, at der, henset til indklagedes hverv som træner for børn og unge, bør foretages en sådan fuldstændig reduktion efter art. 10.6.3.

Sagens forløb

Under hensyn til ADD's påstand om, at sanktion skal fastsættes i medfør af art. 10.6.3, udsatte Dopingnævnet i mødet den 28. maj 2020 sagen på, at ADD skulle indhente WADAs tilkendegivelse vedrørende anvendelse af art. 10.6.3, jf. bestemmelsens formulering.

ADD har herefter, den 7. juli 2020 meddelt Dopingnævnet, at WADA i svar af 6. juli 2020 til ADD har tilkendegivet, at indklagede efter WADA's opfattelse ikke kan sanktioneres efter art. 2.2. og art. 2.6.2, idet indklagede alene har indkøbt stoffet til eget brug og derfor ikke med henblik på anvendelse af stoffet som atlet, jf. art. 2.2., eller med henblik på som støtteperson at tilbyde stoffet til atleter, jf. art. 2.6.2. ADD har herefter ændret sin indstilling, så indklagede indstilles til frifindelse.

ADD anfører bl.a. følgende i den ændrede indstilling:

Den 29. maj 2020 fremsendte ADD mail til WADA med anmodning om godkendelse af anvendelse af artikel 10.6.3.

WADA svarede pr. mail af 2. juni 2020, at NS efter WADA's opfattelse ikke var omfattet af artikel 2.2 og 2.6.2 i World Anti Doping Code (og dermed af de nationale antidopingregler), idet artikel 2.2 refererer til en idrætsudøver, og artikel 2.6.2 refererer til en støttepersons besiddelse af et forbudt stof uden for konkurrence "i forbindelse med en idrætsudøver, konkurrence eller træning".....

ADD anmodede pr. mail af 11. juni 2020, vedlagt som bilag 3, WADA om yderligere forklaring på, at artikel 2.6.2 ikke kunne finde anvendelse, idet ADD ikke fandt det i overensstemmelse med kodekset og kodekets ånd, at en træner, der i øvrigt er omfattet af antidopingreglerne, skulle kunne købe og anvende forbudte stoffer til eget brug uden at overtræde antidopingreglerne. ADD anerkendte samtidig WADA's meddelelse om, at artikel 2.2 ikke kunne finde anvendelse på NS.

WADA har nu i mail af 6. juli 2020, vedlagt som bilag 4, meddelt ADD, at WADA anser støttepersonale for at være rollemodeller for idrætsudøvere, og de ikke bør benytte forbudte stoffer, men WADA fastholder, at artikel 2.6.2 ikke kan finde anvendelse på NS's forsøg på køb af et forbudt stof i en privat sammenhæng uden forbindelse til idrætsudøvere.

På baggrund af WADA's meddelelse om, at NS efter WADA's opfattelse ikke har overtrådt antidopingreglerne, skal ADD herved ændre sin indstilling i sagen, således at Nikolaj Skovmose indstilles til frifindelse.

Dopingnævnet udtaler:

Det kan lægges til grund, at indklagede ved købet af det pågældende produkt Oxandrolone ikke selv var aktiv idrætsudøver, og at han bestred en funktion som chefræner i Holstebro Svømmeclub.

Det kan endvidere lægges til grund, at indklagede indkøbte produktet til anvendelse i privat regi. Indklagede havde således ikke til hensigt at anvende stoffet som idrætsudøver eller som støtteperson i forhold til de involverede atleter. Indklagede har derfor hverken forsøgt overtrædelse af regulativets art. 2.2 eller art. 2.6.2, hvorfor indklagede frifindes.

Dopingnævnet bestemmer:

Indklagede, Nikolaj Skovmose, frifindes.

På nævnets vegne
Nanna Blach
Formand

