



KENDELSE

6/2025

Anti Doping Danmark mod Thomas Jon Kristensen

DIF's dopingnævn har den 12. maj 2026 truffet følgende afgørelse i nævnets sag nr. 6/2025, Anti Doping Danmark mod Thomas Jon Kristensen:

Anti Doping Danmark (ADD) har ved skrivelse af 13. november 2025 indbragt Thomas Jon Kristensen (indklagede) for Dopingnævnet for overtrædelse af Nationale Antidopingregler (antidopingreglerne) artikel 2.1 om anvendelse af et forbudt stof. ADD har nedlagt påstand om, at indklagede ikendes en udelukkelse på 2 år, jf. antidopingreglernes artikel 10.2, at konkurrenceresultater opnået den 13. april 2025 og senere diskvalificeres, og at medaljer, point og præmier opnået den 13. april 2025 og senere fortabes, jf. antidopingreglernes artikel 9 og artikel 10.10.

Sagen er i Dopingnævnet behandlet på skriftligt grundlag af nævnsmedlemmerne Mikael Friis Rasmussen (formand), Helle Bosselmann og Helle Qvortrup.

Sagensomstændigheder

ADD har oplyst, at indklagede den 13. april 2025 blev udtaget til dopingkontrol i konkurrence i duathlon, hvor indklagede afgav urinprøve.

Prøven blev analyseret på det WADA-akkrediterede laboratorium på Aker Universitetshospital i Oslo, Norge, og analysen viste tilstedeværelse af det forbudte stof d-amfetamin. Aker Universitetshospital har om undersøgelsesmetoden oplyst følgende:

"D-amfetamine was confirmed in the sample by gas chromatography/mass spectrometry (MD 14)."

Prøveresultatet blev meddelt ADD den 12. maj 2025.

B-prøven er ikke blevet analyseret.

Den 26. maj 2025 deltog indklagede sammen med sin advokat Julia Jensen i samtale med ADD. I ADD's referat fra samtalen hedder det bl.a.:

"Thomas forklarede, at han repræsenterede Aarhus 1900. Han forklarede, at han tidligere var konkurrencesvømmer, men var stoppet i forbindelse med sin værnepligt. Han deltog i sin første triatlon som 18-årig og havde siden konkurreret i både kort- og langdistance.

...

Thomas forklarede, at han læste medicin på Aarhus Universitet. I vinteren 2024 havde han oplevet faglige vanskeligheder og dumpet to eksamener. På den baggrund havde han talt med både kammerater og sine forældre om, hvorvidt han kunne have ADHD. Han havde haft koncentrationsproblemer og svært ved at strukturere sin læsning op til eksamen. Han havde derfor fået en henvisning til en psykiater fra sin egen læge, men han fik aldrig fulgt op på denne henvisning.

...

Han forklarede, at han efter eksamensperioden var begyndt at bruge ADHD-medicin (uden recept), som han havde fået udleveret af en bekendt fra medicinstudiet.

...

Han anvendte medicinen igen op til en eksamen i vinteren 2025. Han beskrev, at præparatet havde haft en tydelig effekt på hans evne til at koncentrere sig og læse. Før han begyndte at bruge medicinen, havde han været fuldstændigt ustruktureret i sin læsning, men det hjalp medicinen på.

Han anvendte ikke præparatet til at opnå en fordel i sin sport.

Thomas anslog, at han i alt havde modtaget tre til fire halvfulde glas med medicinen, svarende til cirka 70-80 piller. Han havde indtaget størstedelen af disse. Han oplyste, at han var begyndt at tage præparatet i slutningen af marts 2024.

Han tog typisk én pille på dage uden hård træning.

...

Den sidste pille var blevet indtaget fredag den 11. april 2025 klokken 10.00.

Efter indtagelsen af den sidste pille gik op for ham, at konkurrencen lå kort ude i fremtiden. Han valgte alligevel at stille op og beskrev beslutningen som måske hensynsløs. Han havde ofte en lidt risikøvilig tilgang til ting.

...

Ved dopingkontrollen overvejede han at oplyse brugen på protokollen, men undlod det, da han fandt det pinligt at nævne et præparat, han ikke havde recept på.

Han erkendte, at han havde været klar over, at præparatet stod på Dopinglisten, og at han kendte til reglen om objektivt ansvar."

Efter samtalen med indklagede gennemførte ADD en indledende vurdering af sagen, jf. artikel 5 i den internationale standard om resultathåndtering. Den 10. juni 2025 orienterede ADD indklagede om den indledende vurdering, hvor ADD oplyste indklagede følgende:

"ADD har gennemført et initial review i henhold til den Internationale Standard for Results Management (ISRM) artikel 5.

I denne forbindelse har ADD konstateret at:

- a) Du har ikke en gyldig medicinsk dispensation (Therapeutic Use Exemption – TUE), som kan forklare, hvorfor D-amfetamine er kommet ind i din krop.

- b) Der er ingen åbenlyse afvigelser fra den Internationale Standard for Testing and Investigations (ISTI) eller fra den Internationale Standard for Laboratories (ISL), der kan have forårsaget den positive prøve.
- c) Der foreligger ikke andre åbenlyse årsager for tilstedeværelsen af det forbudte stof i din dopingprøve inden for DNA, der kan lukke sagen uden sagsbehandling.”

Indklagede blev samtidig udelukket midlertidigt med virkning fra den 26. maj 2025.

Den 17. juni 2025 orienterede indklagedes advokat ADD om, at indklagede var under udredning for ADHD. Den 26. juni 2025 blev indklagede diagnosticeret med ADD, og dokumentation herfor blev af indklagede fremlagt for ADD.

Den 1. juli 2025 deltog indklagedes studiekammerat X(nævnets anonymisering) i samtale med ADD. I ADD's referat fra samtalen hedder det bl.a.:

X forklarede, at hun var studiekammerat med Thomas Jon Kristensen. De havde lært hinanden at kende på medicinstudiet i 2023.

Hun oplyste, at hun havde ADHD og i den forbindelse havde recept på ADHD-medicin. De havde talt om at Thomas muligvis også havde ADHD, da han havde meget svært ved at koncentrere sig i eksamensperioder. Hun havde derfor givet ham noget af sin medicin i de perioder. Hun havde udleveret 10-20 piller 3-4 gange i forbindelser med eksamener. Thomas gav udtryk for at de hjalp ham.

Hun oplyste desuden, at Thomas havde været hos lægen og var blevet henvist til ADHD-udredning. Der var dog meget lang ventetid. De havde talt om den effekt det ville have på hans sport, hvor han gav udtryk for at det var en lidt vanskelig og uoverskuelig proces at skulle have tilladelse til at bruge det.

X var sikker på at Thomas kun havde taget medicinen med henblik på sine studier. Hun havde ingen mistanke til at han bruge det til at forbedre sin præstation.”

Den 12. august 2025 meddelte ADD indklagede, at ADD's sagsbehandling var afsluttet.

Den 1. september 2025 meddelte indklagedes advokat ADD, at sagen ønskedes indbragt for Dopingnævnet. Den 13. november 2025 indbragte ADD sagen for Dopingnævnet.

Parternes påstande og anbringender

ADD har i indbringelsesskrivelsen nedlagt påstand om, at indklagede udelukkes i 4 år, og at konkurrenceresultater opnået fra 13. april 2025 diskvalificeres, herunder med den konsekvens at medaljer, point og præmier fortabes.

ADD har i indbringelsesskrivelsen af 13. november 2025 anført følgende om overtrædelse af de nationale antidopingregler:

”I medfør af DNA art. 2 defineres doping som en eller flere overtrædelser af art. 2.1 - 2.11 i DNA.

Ifølge DNA art. 2.1.1 er det idrætsudøverens eget ansvar at sikre, at intet forbudt stof kommer ind i hans eller hendes krop. Idrætsudøverne er ansvarlige for enhver form for forbudt stof eller dets metabolitter eller markører, der konstateres i deres prøver.

I prøven fra TJK blev der konstateret det forbudte stof D-amfetamin og derfor har TJK overtrådt DNA artikel 2.1.”

ADD har om sanktionsudmålingen anført bl.a.:

”Det følger af DNA artikel 10.2.1.1, at udelukkelsesperioden skal være 4 år, hvis overtrædelsen af antidopingreglerne ikke omfatter et specificeret stof eller en specificeret metode, medmindre idrætsudøveren eller anden person kan påvise, at overtrædelsen af antidopingreglerne ikke var forsætlig.

TJK havde ikke ved prøvetidspunktet fået stillet en ADHD. Denne blev først stillet efterfølgende.

TJK erkendte dog at han alligevel i en længere periode havde benyttet ADHD-medicin, selvom han ikke havde fået stillet diagnosen og udskrevet medicin på det. Han oplyste dog at han ikke anvendte præparatet til at opnå en fordel i sin sport.

TJK erkendte dog at han var klar over at præparatet var på Dopinglisten, og at han kendte til reglen om objektivt ansvar.

Selvom TJK oplyste at han ikke anvendte præparatet til at opnå en fordel i sin sport, så har han alligevel indtaget det over en længere periode, på trods af at han vidste det var på Dopinglisten og at han kendte til reglen om objektivt ansvar.

Dette sammenholdt med at TJK var på Eliteholdet i sin klub og samtidig havde modtaget antidoping undervisning.

Det er derfor ADD's vurdering at TJK ikke har påvist at overtrædelsen ikke var forsætlig og udelukkelsesperioden skal derfor udmåles efter artikel 10.2.1.1.”

Dopingnævnet har med høringsbrev af 5. januar 2026 givet indklagede lejlighed til at udtale sig. Indklagedes advokat har i svarskrift af 20. januar 2026 anført bl.a.:

”I vinteren 2024 oplever Thomas Jon Kristensen (efterfølgende benævnt Thomas) faglige vanskeligheder under sin uddannelse på medicinstudiet på Aarhus Universitet. Som følge af de faglige vanskeligheder dumpede Thomas to eksaminer.

Efter at have dumpet to eksaminer rettede Thomas henvendelse til kammerater og forældre og udtrykte bekymring for en mulig ADHD. Efter konsultation ved sin læge henvises Thomas til en psykiater, men grundet pres fra både studie og sportslig karriere, får Thomas aldrig fulgt op på denne henvendelse.

...

Det har dog hele tiden været planen, at Thomas ville påbegynde udredningen hos en psykiater, det var blot ikke noget, der fik opstart akkurat efter konsultationen ved hans læge.

...

Efter konsultationen ved lægen øges Thomas' mistanke om en mulig ADHD. Mistanken øges både hos Thomas selv samt hos kammerater og familie. Mistanken bestyrkedes særligt hos Thomas' veninde, som er nævnt i forrige afsnit, som selv har diagnosen ADHD og deraf også får udleveret den receptpligtige medicin hertil.

Thomas begyndte at indtage medicinen efter eksamensperioden i vinteren 2024, hvorefter Thomas oplevede en klar effekt på sin koncentrationsevne og læseegenskaber. Grundet den positive effekt af medicinen, fortsatte Thomas med at indtage den receptpligtige medicin.

...

I vinteren 2025 gik Thomas endnu en eksamensperiode i møde, hvorfor han derfor fortsætter sit indtag af medicinen, henset til medicinens positive effekt for hans koncentrationsevne og læseegenskaber.

I perioden hvor Thomas tager medicinen oplever han ikke en positiv effekt på sin fysiske præstation under sin træning. Nærmere oplevede Thomas bivirkninger i form af forhøjet hvilepuls, nedsat appetit og dårlig søvn.

...

Fredag den 11. april 2025 kl. 10.00 indtog Thomas den sidste pille forud for konkurrencen den 13. april 2025. Efter indtag af pillen går det op for Thomas, at der ikke var lang tid til konkurrencen den 13. april 2025. I perioden op til – siden vinteren 2024 – har han kontinuerligt indtaget pillerne, eftersom han har fået disse udleveret fra sin veninde.

...

Den 26. maj 2025 deltager undertegnede som repræsentant for Thomas i et møde mellem ham og Antidoping Danmark. Af dette referat fremgår det, at Thomas oplyste, at han ikke anvendte præparatet til at opnå sportslige fordele. Her kan der igen henvises til, at han har udtalt, at han oplevede negative bivirkninger under sportsudøvelse efter indtag af medicinen.

...

Thomas har sidenhen fået konstateret diagnosen ADD, som er en opmærksomhedsforstyrrelse uden hyperaktivitet. Diagnosen ADD er beslægtet med diagnosen ADHD, hvilken diagnose var den Thomas selv mistænkte at have.

...

Der er tale om et ikke-specificeret stof, der blev anvendt *uden* for konkurrence, idet Thomas Jon Kristensen indtog det som led i eksamenslæsning for at forbedre sin faglige præstation. Dette understøttes i øvrigt af udtalelser fra Thomas' veninde, som udleverede ham pillerne løbende i perioden fra vinteren 2024 og indtil to døgn forinden foretagelsen af det positive testresultat.

Ud over det ikke-specificerede stof blev anvendt *uden* for konkurrence, blev det indtaget i en sammenhæng *uden* relation til idrætspræstationen den 13. april 2025. Stoffet blev indtaget i sammenhæng med mistanke om ADHD, hvorfor Thomas fik pillerne udleveret af en bekendt. Pillerne hjalp Thomas med sine faglige præstationer under sit studie samt i forbindelse med eksamenslæsning.

...

Det er af idrætsudøver Thomas Jon Kristensen påvist, at indtaget af det forbudte stof blev anvendt uden for konkurrence, idet der foreligger forklaringer fra Thomas' veninde, som udleverede ham pillerne. Af forklaringerne fremgår det, at Thomas' indtag af pillerne kan tilbagedateres helt til vinteren 2024, hvorfor det er klart, at anvendelsen har fundet sted uden for konkurrence og uden relation til idrætspræstation. Derudover har Thomas nu fået konstateret diagnosen ADD, hvorfor det er påvist, at der for ham har været behov for medicinsk behandling.

...

Eftersom der er tale om et ikke-specificeret stof, hvilket er anvendt *uden* for konkurrence og indtaget i en sammenhæng *uden* relation til idrætspræstationen, er der tale om en ikke-forsætlig indtagelse, jf. DNA artikel 10.2.3, sidste pkt.

...

Fordi indtagelsen er ikke-forsætligt, kan DNA artikel 10.2.11 ikke danne grundlag for en udelukkelsesperiode på fire år, hvorfor Thomas må sanktioneres efter DNA artikel 10.2.2, hvorefter sanktionen er en udelukkelsesperiode på to år."

ADD har i replik af 16. februar 2026 ændret sin påstand til, at indklagede skal udelukkes i 2 år. ADD har anført bl.a.:

“ADD finder (...) at TJK har handlet forsætligt da han vidste at hans adfærd udgjorde en overtrædelse af antidopingreglerne eller i hvert fald at der var en betydelig risiko for, at denne adfærd kunne udgøre eller resultere i en overtrædelse af antidopingreglerne, og åbenlyst ignorerede risikoen.

ADD finder dog at TJK i sit svarskrift af 20. januar 2026, har underbygget sin oprindelige forklaring og den forklaring der kom under samtalen. ADD finder derfor at TJK har påvist at det forbudte stof blev anvendt uden for konkurrence i en sammenhæng uden relation til en idrætspræstation.

ADD finder derfor, at på trods af at TJK har handlet forsætligt, så har han påvist at det forbudte stof blev anvendt uden for konkurrence i en sammenhæng uden relation til en idrætspræstation.

ADDs påstand er derfor at TJK i medfør af DNA artikel 2.1 og 10.2.2 sanktioneres med udelukkelse fra al trænings- og konkurrencevirksomhed under Danmarks Idrætsforbund og andre organisationer i 2 år fra tidspunktet for endelig afgørelse i Dopingnævnet, jf. DNA art. 10.13.”

Indklagedes advokat har den 3. marts 2026 i duplik meddelt, at indklagede ikke har yderligere bemærkninger i sagen. Indklagedes advokat har desuden den 30. marts 2026 meddelt, at sagen for indklagedes vedkommende kan afgøres på det foreliggende skriftlige grundlag. ADD har ikke fremsat ønske om behandling af sagen på møde i Dopingnævnet.

Regelgrundlaget

Nationale Antidopingregler fastsætter i artikel 10.2. bl.a.:

10.2.1 Udelukkelsesperioden, undtagen efter artikel 10.2.4, skal være fire (4) år, når:

10.2.1.1 Overtrædelsen af antidopingreglerne ikke omfatter et specificeret stof eller en specificeret metode, medmindre idrætsudøveren eller anden person kan påvise, at overtrædelsen af antidopingreglerne ikke var forsætlig.

10.2.1.2 Overtrædelsen af antidopingreglerne omfatter et specificeret stof eller en specificeret metode, og ADD kan påvise, at overtrædelsen af antidopingreglerne var forsætlig.

10.2.2 Hvis artikel 10.2.1 ikke finder anvendelse, skal udelukkelsesperioden være to (2) år, med mindre artikel 10.2.4.1 finder anvendelse.

Nationale Antidopingregler fastsætter i artikel 10.2.3, 3. pkt., med tilhørende kommentar følgende:

“En overtrædelse af antidopingreglerne, som følge af et positivt analyseresultat for et stof, som kun er forbudt i konkurrence, skal ikke anses for “forsætlig”, hvis stoffet ikke er et specificeret stof, og idrætsudøveren kan påvise, at det forbudte stof blev anvendt uden for konkurrence i en sammenhæng uden relation til en idrætspræstation.”

...

“Kommentar til artikel 10.2.3: Artikel 10.2.3 angiver en særlig definition af “forsætlig”, som udelukkende skal anvendes med henblik på artikel 10.2.”

Nationale Antidopingregler fastsætter i afsnittet *Appendiks Definitioner* om konkurrencedøgnet bl.a. følgende:

“I konkurrence: Den periode, der starter kl. 23.59 dagen før en konkurrence, hvori idrætsudøveren efter planen skal deltage, og som varer indtil afslutningen af en sådan konkurrence, og den procedure for indsamling af prøver, der vedrører en sådan konkurrence.”

“Uden for konkurrence: Enhver tidsperiode, som ikke er i konkurrence.”

Dopingnævnet udtaler:

Indklagede er testet positiv for et forbudt stof, og han har dermed overtrådt antidopingreglernes artikel 2.1. Indklagede har over for ADD erkendt overtrædelsen.

Indklagede er testet positiv for et ikke specificeret stof. På baggrund af indklagedes forklaring, der understøttes af vidnet og ikke er imødegået af ADD, lægges det til grund, at han senest anvendte det forbudte stof den 11. april 2025 og således uden for konkurrencedøgnet den 13. april 2025. Det lægges ligeledes til grund, at anvendelsen af det forbudte stof fandt sted i en sammenhæng uden relation til den pågældende konkurrence.

Dopingnævnet fastsætter på denne baggrund udelukkelsen af indklagede til 2 år, regnet fra den midlertidige udelukkelse af indklagede den 26. maj 2025, jf. antidopingreglernes artikel 10.2.2 og artikel 10.2.3, 3. pkt.

Konkurrenceresultater opnået den 13. april 2025 og senere diskvalificeres, jf. antidopingreglernes artikel 9 og artikel 10.1, og medaljer, point og præmier fortabes, jf. antidopingreglernes artikel 10.10 og 10.11.

Dopingnævnet bestemmer:

Indklagede, Thomas Jon Kristensen, udelukkes i 2 år fra al trænings- og konkurrencevirksomhed under Danmarks Idrætsforbund og andre organisationer.

Konkurrenceresultater opnået den 13. april 2025 og senere diskvalificeres og medaljer, point og præmier fortabes.

Afgørelsen kan påklages til DIF's Appellinstans inden for 4 uger.

På nævnets vegne



Mikael Friis Rasmussen
formand for Dopingnævnet