



DIF's Matchfixingnævn Sag 1/2019 Kendelse

afsagt den 31. marts 2020

Danmarks Idrætsforbunds matchfixingsekretariat

mod

A

Matchfixingsekretariatet har med indbringelsesskrivelse af 26. november 2019 indklaget A (herefter indklagede) for overtrædelse af forbuddet mod spil på egen konkurrence i § 7, stk. 1, i DIF's lovregulativ om matchfixing (herefter regulativet) og for overtrædelse af forbuddet mod spil på andre kampe i egen liga i § 3, stk. 1, i DBU's cirkulære nr. 86.

Sagen er behandlet på det skriftlige grundlag i Matchfixingnævnet af Mikael Friis Rasmussen (formand), Nanna Blach og Henrik Johnsen.

Sagens omstændigheder

Matchfixingsekretariatet (herefter sekretariatet) har oplyst, at sekretariatet den 10. oktober 2019 via DBU modtog en indberetning fra spilleselskabet Betway om, at indklagede havde gennemført en række spil på i alt seks kampe i fodboldens 1. division.

Indklagede indgik da i ejerkredsen i Næstved Boldklub A/S og var desuden formand for selskabets bestyrelse. Næstved Boldklub spillede på det pågældende tidspunkt i fodboldens 1. division.

Det fremgår, at indklagede havde spillet på følgende kampe:

Væddemål 1: 02-10-2019 [HB Køge] - [Vejle BK]

Væddemål 2: 15-09-2019 [HB Køge] - [Næstved BK] og [FC Roskilde] - [Nykøbing FC]

Væddemål 3: 14-09-2019 [Fremad Amager] - [Viborg FF]

Væddemål 4: 14-08-2019 [Vejle BK] - [FC Fredericia]

Væddemål 5: 21-04-2019 [FC Roskilde] - [Fremad Amager]

Sekretariatet har oplyst, at de pågældende kampe indgik i såkaldte kombinationsvæddemål, hvori der indgår flere kampe, hvis odds ganges med hinanden i det samlede kombinationsvæddemål. Alle kampe skal således gå hjem, før kombinationsvæddemålet giver gevinst.



Det er videre oplyst, at indklagede i alt spillede for € 2.620 svarende til ca. 19.500 kr., hvoraf kun et enkelt af spillene førte til gevinst. Dette spil gav et overskud på € 214 svarende til ca. 1.600 kr.

Indklagede har over for Matchfixingsekretariatet erkendt at have gennemført de pågældende spil.

Regelgrundlaget

Indklagede er indbragt for at have overtrådt regulativets § 7, stk. 1 og DBU's cirkulære nr. 86, § 3, stk. 1, jf. regulativets § 7, stk. 3, sidste punktum og jf. cirkulærets § 5. Overtrædelse heraf sanktioneres i henhold til regulativets § 12, stk. 1.

§ 7, stk. 1, har følgende ordlyd:

Spil (betting) på forløbet eller resultatet af en idrætskonkurrence eller dennes enkelte begivenheder, hvori den pågældende person deltager, herunder som idrætsudøver, dommer, støttepersonale eller klub, eller på anden måde kan øve indflydelse på udfaldet af konkurrencen, er forbudt.

§ 3, stk. 1, og § 5 i DBU's cirkulære nr. 86, har med fodnoter følgende ordlyd:

§ 3. Forbud mod spil på fodboldkampe i samme turnering

3.1 Det er forbudt at spille (bette) på forløbet eller resultatet af fodboldkampe i en turnering [note 1], hvor den pågældende person har en fast tilknytning [note 2] til et eller flere af holdene eller til turneringen som sådan [note 3].

[Noter]

1. Ved en turnering forstås i dette cirkulære den fra det pågældende turneringsårs start til og med dets afslutning pågående indbyrdes konkurrence mellem holdene i en bestemt række, inklusiv evt. slutspil. Som ikke udtømmende eksempler herpå kan nævnes Superligaen, 1. division, 2. division, en af Herre-DS puljerne, U-19 Dreng-rækken samt Herre-LP turneringen.
2. Eksempelvis som ansat, leder, træner, støttepersonale eller spiller.
3. Eksempelvis som dommer eller mellemmand ("spilleragent").

§ 5. Sanktioner

5.1 Overtrædelse af dette cirkulære sanktioneres af matchfixingnævnet efter reglerne i DIFs lovregulativs kapitel 5.

§ 12, stk. 1, i regulativet har følgende ordlyd:

§ 12. Overtrædelse af reglerne i kapitel 4 kan, under de betingelser, som er fastsat i §§ 14-20, sanktioneres med:

- 1) Tidsbestemt eller tidsubestemt udelukkelse
- 2) Bøde eller anden økonomisk sanktion
- 3) Fratagelse af præmiepenge eller tilsvarende gaver af enhver art
- 4) Diskvalifikation (annullering) af opnåede resultater eller tilsvarende idrætslige, disciplinære sanktioner

Påstande og anbringender

Matchfixingsekretariatet har ved indbringelsen nedlagt følgende påstand:

På baggrund af ovenstående indstiller Matchfixingsekretariatet, at A udelukkes i mindst to måneder fra alle DBU-aktiviteter startende fra forårssæsonens begyndelse samt en bøde på 5.000 kr.

Indklagede har erkendt, at han har gennemført de pågældende spil, og har taget bekræftende til genmæle over for Matchfixingsekretariatets påstand.

Matchfixingsekretariatet har i indbringelsen bl.a. anført følgende:



I medfør af Matchfixinglovregulativets § 38 indbringer Matchfixingsekretariat hermed A (A) for Matchfixingnævnet for som ejer af Næstved Boldklub A/S i et enkelt tilfælde at have spillet på sejr til Næstved Boldklub A/S samt i flere tilfælde på andre hold i samme i liga, hvilket er i strid med matchfixinglovregulativets § 7, stk. 1 samt § 3, stk. 1 i DBU's cirkulære nr. 86.

.....

Matchfixingsekretariatet finder det godtgjort - på baggrund af spilloplysninger fra Betway samt A's egen forklaringen - at A i seks tilfælde har spillet på 1. divisionskampe i fodbold, hvoraf det ene af væddemålene vedrører en fodboldkamp, hvor A var ejer af det ene af holdene.

Det er Matchfixingsekretariatets opfattelse, at A som klubejer er omfattet af personkredsen, som ikke må spille på egne konkurrencer, jf. § 7, stk. 1, jf. § 3, stk. 1, nr. 4., jf. nr. 1 samt spille på konkurrencer i samme turnering som ens eget hold, jf. § 3, stk. 1 i DBU's cirkulære.

A bør derfor ikendes en sanktion i overensstemmelse med nævnets praksis vedrørende spil på egne konkurrencer.

.....

Nævnets sanktionspraksis i sager om spil på sejr i egne konkurrencer er således en kort udelukkelse samt bøde ca. svarende til den gevinst væddemålet har medført.

Over for sekretariatet har DBU vedrørende sanktionsudmålingen bl.a. anført:

DBU har i sin sanktionsindstilling dog henvist til: (6/2015) hvor den indklagede blev udelukket i 6 måneder fra deltagelse i enhver aktivitet under DBU samt en bøde på 25.000

DBU har endvidere gjort gældende, at en længere karantænestråf for en klubejer ikke ville have tilnærmedesvis samme betydning som en udelukkelse ville have for en spiller eller en træner, hvorfor en bøde vil have større efAkt.

Det er sekretariatets opfattelse, at sag 6/2015 – som anført af DBU - adskiller sig væsentligt fra nærværende sag, idet den indklagede i den pågældende sag både var træner for holdet samt spillet på nederlag til eget hold. Matchfixingsekretariatet finder på den baggrund, at den foreliggende overtrædelse af regulativet er af mildere karakter.

Det er derfor sekretariatets vurdering, at A som udgangspunkt bør sanktioneres med en kortere udelukkelse og en bøde svarende til en evt. økonomisk gevinst. Det skal dog bemærkes, at de fleste af overtrædelserne (spil på samme liga) vedrører en regel, som alene gælder i DBU-regi, hvorfor DBU's sanktionsindstilling bør tillægges særlig vægt.

Sekretariatet har herefter anført følgende:

På baggrund af ovenstående indstiller Matchfixingsekretariatet, at A udelukkes i mindst to måneder fra alle DBU-aktiviteter startende fra forårssæsonens begyndelse samt en bøde på 5.000 kr. Sekretariatet har ved indstillingen lagt særligt vægt på DBU's synspunkter. Dog med den modifikation, at hovedsanktionen bør være udelukkelse. Sekretariatet finder dog, at størrelsen af væddemålene gør, at der også bør ikendes en bøde, som er større end blot den økonomiske gevinst.

På forespørgsel fra Matchfixingnævnet har sekretariatet præciseret sin påstand således, at udelukkelsen skal regnes "fra den første kommende Nordic Bet Ligakamp efter nævnet har truffet sin afgørelse."

Sekretariatet har om indklagedes tilknytning til Næstved Boldklub henvist til udskrift fra CVR, der viser, at indklagede på det pågældende tidspunkt var bestyrelsesformand for Næstved Boldklub A/S.

Indklagede har over for Matchfixingnævnet anført, at han erkender forseelsen og ikke har indvendinger mod den af sekretariatet påståede sanktion, og at han ikke ønsker mundtlig behandling af sagen i Matchfixingnævnet.

Matchfixingnævnet udtaler:

Af sagens bilag fremgår, at indklagede er bestyrelsesformand i Næstved Boldklub A/S, og



at dette selskab i det hele er ejet af Sjælland Sport & Event A/S. Indklagede har imidlertid ikke bestridt, at han på tidspunktet for de omhandlede spil var "ejer af Næstved Boldklub A/S", og nævnet lægger til grund, at indklagede helt eller delvist var indirekte ejer af Næstved Boldklub A/S. Indklagede er derfor omfattet af matchfixingreglerne, jf. regulativets § 3, stk. 1, nr. 4, jf. nr. 2.

Efter sagens oplysninger og indklagedes erkendelse er det godtgjort, at indklagede har gennemført seks spil, der involverede fodboldkampe i første division, herunder én kamp der involverede Næstved Boldklub.

Nævnet finder på denne baggrund, at indklagede har overtrådt forbuddet i regulativets § 7, stk. 1, og forbuddet i § 3, stk. 1, i DBU's cirkulære nr. 86.

Nævnet finder – som anført af sekretariatet – at den sanktion, som indklagede skal ikendes, primært skal være af sportslig karakter. Nævnet finder, at det er en skærpende omstændighed, at indklagede som klubejer har foretaget de omhandlede spil. Ved fastsættelsen af sanktionen har nævnet henset til praksis i lignende sager og bemærker, at overtrædelserne i sag 6/2015 var betydeligt grovere i både omfang og karakter.

Efter en samlet vurdering tiltræder nævnet sekretariatets påstand om, at indklagede i medfør af regulativets § 12, stk. 1, nr. 1, skal udelukkes fra deltagelse i alle DBU-aktiviteter i to måneder, idet udelukkelsen skal regnes fra og med gennemførelsen af førstkommende spillerunde i Nordic Bet-ligaen efter ligaens genoptagelse.

Navnlig henset til størrelsen af de beløb, som indklagede har spillet for, finder nævnet videre, at indklagede i medfør af regulativets § 12, stk. 1, nr. 2, skal betale en bøde på 10.000 kr.

Matchfixingnævnet bestemmer:

A udelukkes i to måneder fra deltagelse i enhver form for aktivitet under Dansk Boldspil-Union, regnet fra og med gennemførelsen af førstkommende spillerunde i Nordic Bet-ligaen. A ikendes derudover en bøde på 10.000 kr.

Den idømte bøde skal inden 4 uger betales til Danmarks Idrætsforbund.

Denne kendelse kan indbringes for DIF's Appellinstans. Indbringelse skal ske skriftligt og senest 4 uger efter modtagelsen af kendelsen.

På Matchfixingnævnets vegne

Mikael Friis Rasmussen
Formand